



Název veřejné zakázky: **Dodávka dezinfekčních přípravků pro Krajskou zdravotní, a.s. 2019**

Druh zadávacího řízení: otevřené

Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**

se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550

Evidenční číslo: **1631/2019**

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

### Dotaz č. 1

Vážení,

tímto si Vás dovoluji v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, požádat o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky s názvem „Dodávky dezinfekčních přípravků pro Krajskou zdravotní, a.s. 2019“.

Znění dotazů:

Připouští zadavatel k části 5 – Specifikace předmětu, Dezinfekční přípravky pro rychlou dezinfekci citlivých povrchů, číslo položky 2, možnou alternativu nabídnutí přípravku také ve „Flowpack“ balení (jednorázové balení)?

### Odpověď č. 1

Ano, zadavatel připouští jednorázová balení

### Dotaz č. 2

V části 5, Dezinfekční přípravky pro rychlou dezinfekci citlivých povrchů, bude zadavatel požadovat doložit materiálovou kompatibilitu dezinfekčních prostředků s povrchy jako jsou např. ultrazvukové sondy?

### Odpověď č. 2

specifikace pro dezinfekční přípravky pro rychlou dezinfekci část 5, uvádí :

„Použitelnost dezinfekčního prostředku na citlivé povrchy uchazeč doloží materiálovou kompatibilitou dezinfekčního prostředku s těmito povrchy, zejména s ultrazvukovými sondami, s povrchy z metakrylátu (plexisklo), a to certifikátem nebo formou čestného prohlášení o provedených testech a požadované použitelnosti“.

Zadavatel na svém požadavku trvá.

**Dotaz č. 3**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 v odpovědi na dotaz 2a) jednoznačně nepotvrdil, že bude akceptovat pouze souhrnný výsledek, jak uvádí ČSN EN 14885.

Dotaz: může zadavatel potvrdit, že bude akceptovat pouze souhrnný (tj. „horší“) výsledek obou testů F2/S1 a F2/S2?

**Odpověď č. 3**

Zadavatel již odpověděl ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 na dotaz 2 a) při posuzování se bude řídit požadavky uvedenými v platné ČSN EN 14885/2015.

**Dotaz č. 4 a)**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 v odpovědi na dotaz 2b) tvrdí, že testování dle ČSN EN 16615 je striktně vázáno na konkrétní kvalitu a velikost ubrousků a způsob provedení.

Nesouhlasíme s tvrzením, že se ČSN EN 16615 vztahuje pouze na konkrétní kombinaci přípravku a materiálu. Vzhledem k faktu, že ČSN EN 16615 je v celé Evropě uznávaná a požadovaná, předpokládáme, že tento postoj zadavatele je zcela úmyslný a diskriminační.

Dotaz:

a) může tedy zadavatel prohlásit, že bude přípravky testované dle ČSN EN 13697 používat v souladu se samotným testovacím procesem, bude tedy používat adekvátní množství roztoku (tj. 318ml/m<sup>2</sup>), neboť jinak nelze požadované účinnosti dosáhnout?

**Odpověď č. 4a)**

Zadavatel své stanovisko již uvedl ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 v odpovědi na dotaz 2 c) . Pro prokázání baktericidní a sporicidní účinnosti zvolil metodu, odpovídající aplikaci postřikem. Tvrzení zadavatele se zcela nezakládá na pravdě, ČSN EN 16615 odpovídající aplikaci s mechanickou akcí není dosud zahrnuta v požadavcích na testování podle platné ČSN EN 14885/2015. Zadavatel na svém požadavku trvá.

**Dotaz č. 4 b)**

b) Jakým způsobem hodlá dosáhnout zadavatel požadované účinnosti?

**Odpověď č. 4b)**

Požadovaná účinnost bude dosáhnuta dodržáním návodu na použití přípravku.

**Dotaz č. 5**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 v odpovědi neodpověděl na dotaz 2e) a jednoznačně neurčil testovací normy, které bude akceptovat vyjma ČSN EN 13704.

Dotaz: může zadavatel přesně specifikovat, které EN normy jsou pro něj akceptovatelné?

**Odpověď č. 5**

Ze souboru EN uvedených v platné ČSN EN 14885/2015 se jedná o ČSN EN 13704.

**Dotaz č. 6a)**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 v odpovědi na dotaz 4) odpověděl, že vzhledem ke svým potřebám na požadavku trvá.

Dotaz:

- a) Není pravda, že je na trhu více produktů, které splňují zadávací podmínky. Na trhu je pouze jeden přípravek jednoho výrobce, čímž se zadavatel dopouští porušení §6 ZVZ 134/2016 Sb. O zadávání veřejných zakázek.

**Odpověď č. 6a)**

Tvrzení tazatele se nezakládá na pravdě. Zadavatel má povědomí o minimálně 5 různých přípravech splňujících specifikaci uvedenou v zadání VZ, které jsou dodávány více distributory.

**Dotaz č. 6b)**

b) Vzhledem k faktu, že velikost balení (v tomto případě minimální rozdíl) nemá vliv na kvalitu ani uživatelské vlastnosti, žádáme zadavatele o popis jeho konkrétních potřeb.

**Odpověď č. 6b)**

Zadavatel své konkrétní potřeby odpovídající používaným postupům specifikoval v příloze č. 3 zadání VZ – Specifikace předmětu.

**Dotaz č. 6c)**

c) Jakým způsobem chce zadavatel přípravek aplikovat, vzhledem k faktu, že nepožaduje aplikační pistoli. Jedná se o zdravotnický prostředek, tudíž nelze přelévát do jakéhokoliv rozprašovače.

**Odpověď č. 6c)**

Zadavatel v části 1 požaduje balení s rozstříkovačem, viz. Příloha č. 3 – Specifikace předmětu. Zadavateli tudíž není jasný uvedený dotaz.

**Dotaz č. 7a)**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace uvádí č. 1 v odpovědi na dotaz 6) a 10), že požadavky zadavatele odpovídají potřebám na ošetřování zdravotnických prostředků pro něž jsou přípravky určeny, čímž vylučuje účinnou látku KAS. Přesto, že KAS (ať samostatně nebo v kombinaci s aminy či enzymy) je schválená účinná látka určená k dekontaminaci nástrojů, zadavatel ji omítá a požaduje účinnou látku aldehyd, která má proteinfixační účinnost vyvolávající srážení bílkovin, čímž dochází k nezvratnému poškození nástrojů.

Z přílohy zadávací dokumentace č. 3 „Specifikace předmětu Podklad pro zpracování cenové nabídky“ navíc vychází, že přípravek „druhý“ určený k dekontaminaci nástrojů s hlavní účinnou látkou aldehyd, má značně nižší množství spotřebovaných litrů pracovního roztoku.



V návaznosti na tyto skutečnosti, lze tedy předpokládat, že vyloučení účinné látky KAS a požadavek na účinnou látku aldehyd je zcela účelové a diskriminační, čím dochází k porušení §6 zákona 134/2016 Sb. O zadávání veřejných zakázek.

Dotaz:

a.) může zadavatel přehodnotit své stanovisko a namísto proteinfixační účinné látky aldehyd povolit účinnou látku KAS?

### **Odpověď č. 7a)**

Zadavatel své stanovisko již uvedl ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 v odpovědi na dotaz 6) a 10). Zadavatel na svém požadavku trvá.

### **Dotaz č. 7b)**

b.) Jakým způsobem bude zadavatel, dle vyhlášky 306/2012 Sb., střídat přípravky, když již ze zadání je zcela zřejmé, že množství požadovaných produktů je značně nevyrovnané?

### **Odpověď č. 7b)**

Zadavatel požaduje 3 přípravky s rozdílnými účinnými látkami. Jejich kombinací zajistí střídání v souladu s platnou legislativou.

### **Dotaz č. 8a)**

Zadavatel se ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 v odpovědi na dotaz 7) odkazuje na vyhlášku 306/2012 Sb, příloha 4, III, odst.1. , kde je uvedeno, že přípravky mají mít široké spektrum účinnosti, vždy se sporicidní a tuberkulocidní účinností.

Dotaz:

a) může tedy zadavatel potvrdit, že se jedná o účinnost baktericidní, plně virucidní, sporicidní, tuberkulocidní a fungicidní?

### **Odpověď č. 8a)**

Zadavatel již zcela jasně odpověděl ve vysvětlení VZ č. 1 v odpovědi na dotaz č. 7. Požadavky uvedené v příloze č. 4 platné vyhlášky 306/2012 Sb. jsou jasně popsány.

### **Dotaz č. 8b)**

b) Bude zadavatel požadované přípravky používat i k DSD (druhý stupeň dezinfekce)? Pokud ne, může zadavatel popsat spektrum účinnosti přípravku pro zdravotnické prostředky, které se používají k výkonům ve fyziologicky mikrobiálně osídlených částech těla (digestivní flexibilní a rigidní endoskopy)?

### **Odpověď č. 8b)**

Zadavatel nechápe plně smysl otázky, protože požaduje v části 3 dezinfekční prostředky pro vyšší stupeň dezinfekce. Nikoliv pro druhý stupeň dezinfekce.



### **Dotaz č. 9**

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 v odpovědi na dotaz 8) požaduje velikost balení 100 – 300ml, s tvrzením, že tento požadavek může nabídnout mnoho dodavatelů. Na trhu je ovšem pouze jeden výrobek, který splňuje tyto podmínky, čímž se zadavatel dopouští porušení §6 zákona 134/2016 Sb. O zadávání veřejných zakázek.

Dotaz: Může zadavatel požadavky upravit tak, aby rozšířil možnost podání nabídky více uchazečům a nedopouštěl se tím cílené diskriminace?

### **Odpověď č. 9**

Zadavatel odmítá, že by se mohl dopouštět diskriminace.

Tvrzení tazatele se nezakládá na pravdě, podle dostupných informací je na trhu více přípravků různých výrobců, vyhovujících požadované specifikaci.

### **Dotaz č. 10**

V části 3 přípravek 1 zadavatel požaduje prostředek pro VSD termolabilních nástrojů a příslušenství na bázi glutaraldehydu s účinností na bakteriální spory s expozicí pro VSD do 15minut.

Na českém trhu není přípravek, který by tento požadavek splňoval dle doporučení výrobce. Lokální zastoupení výrobce, uvádí požadovanou účinnost v expoziční době 15 minut, což se ovšem diametrálně liší od návodu výrobce, který sporicidní účinnost neuvádí ani na svém produktovém listu, ani na etiketě přípravku.

Dotaz: je si zadavatel vědom, že požadavek v části 3 u přípravku 1) je nesplnitelný tak, aby byl přípravek v souladu s platnou legislativou a to se zákonem 268/2014 Sb. Zákon o zdravotnických prostředcích?

### **Odpověď č. 10**

Zadavatel se domnívá, že jeho požadavky jsou splnitelné. VZ je rozdělena do několika částí do nichž lze podat nabídku samostatně. Pokud nebude podána nabídka splňující požadavky uvedené v části 3, není tím nijak omezena možnost podání nabídek do ostatních částí plnění VZ.

### **Dotaz č. 11**

V zadávací dokumentaci v části 1 u přípravku 1 a 3 požaduje zadavatel balení s rozstříkovačem. Podle obecných zásad a doporučených postupů, se aplikuje dezinfekční přípravek na oblast kůže, která má být dezinfikována (operační pole), pomocí sterilního tamponu. Polévání či postříkání vede ke stečení velkého množství dezinfekčního přípravku pod pacienta a hrozí zažehnutí.

Navíc barevný přípravek určený k dezinfekci operačního pole má v balení s rozstříkovačem pouze jeden výrobce na trhu. Vzhledem k nízkým objemům tohoto balení není významně ovlivněna celková cena zakázky a dochází pouze k diskriminačnímu jednání zadavatele v rozporu s §6 ZVZ 134/2016 Sb.

Dotaz: bude zadavatel trvat na balení s rozstříkovačem?





### **Odpověď č. 11**

V části 1 se u přípravku 1 a 3 nejedná pouze o dezinfekci operačního pole. Požadavky zadavatele odpovídají zavedeným postupům. Dle dostupných informací jsou přípravky odpovídající požadované specifikaci dostupné u více distributorů.

### **Dotaz č. 12**

Pro zpracování nabídky části 2 je nutné zohlednit veškeré náklady uchazeče. Vzhledem k tomu, že zadavatel požaduje v rámci plnění části 2 zajištění příslušenství ve velkém objemu (150ks směšovacího zařízení), jsou takové investice výrazné a znevýhodňují tím možného nového dodavatele. Celkové investice přesahují 1/3 celkové hodnoty zakázky.

Dotaz: Žádáme zadavatele o informaci jakým způsobem zajistí rovnost podmínek a vyloučí netransparentní prostředí a diskriminaci pro všechny uchazeče, vzhledem k faktu, že stávající dodavatel již investice provedl v minulém období a tudíž nebude nucen tuto investici kalkulovat a bude tedy cenově zvýhodněn vůči jiným uchazečům?

### **Odpověď č. 12**

Požadavek na zajištění příslušenství (směšovacích zařízení) je formou zápůjčky stejně, jako tomu bylo vždy v uplynulých obdobích. Po ukončení platnosti uzavřené zápůjční smlouvy jsou směšovací zařízení vrácena dodavateli.

Podmínky zápůjčky jsou pro všechny uchazeče stejné, tudíž žádný z nich není zvýhodněn.

V Ústí nad Labem dne: 24 -05- 2019



Ing. Petr Fiala  
generální ředitel