

Název zakázky	„Rekonstrukce pavilónů KZ a.s., Nemocnice Most, o. z., včetně optimalizace vnitřních prostor“
Zadavatel	Krajská zdravotní, a.s. Sociální péče 3316/12a, 40011 Ústí nad Labem IČ: 25488627
Způsob zadání	podlimitní veřejná zakázka v užším řízení

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITCE

Krajská zdravotní, a.s., Sociální péče 3316/12a, 40011 Ústí nad Labem, IČ: 25488627, jako zadavatel veřejné zakázky na stavební práce s názvem: „Rekonstrukce pavilónů KZ a.s., Nemocnice Most, o. z., včetně optimalizace vnitřních prostor“ zadávané dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“ nebo „zákon“), obdržel k výše specifikované veřejné zakázce dne 20. 5. 2014 námitku stěžovatele: společnost „Stavební společnosti KZ, Nemocnice Most – rekonstrukce“, vedoucí člen sdružení: AMP Chomutov a.s., Pražská 720/31, 430 01 Chomutov, IČ: 25402188, další člen sdružení: SALEMA Construction a.s., Branická 69/66, 147 00 Praha 4, IČ: 27336301, další člen sdružení: Severočeská stavební a.s., Velká Hradební 231/17, 400 01 Ústí nad Labem, IČ: 25458426 (dále jen „stěžovatel“), kterou stěžovatel napadá rozhodnutí zadavatele o vyloučení stěžovatele z účasti v zadávacím řízení doručené dne 7. 5. 2014.

Dle § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumal námitky v plném rozsahu a rozhodl tak, že se námitkám

NEVYHOVUJE

Odůvodnění:

Stěžovatel (dále také jako „zájemce“ či „žadatel o účast“) napadá ve své námitce rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení s názvem „Rekonstrukce pavilónů KZ a.s., Nemocnice Most, o. z., včetně optimalizace vnitřních prostor“.

Úvodem zadavatel konstatuje, že námitka neobsahuje zcela jasnou formulaci, v čem je spatřováno porušení zákona, stěžovatel pouze uvádí, že je přesvědčen, že stanovené kvalifikační předpoklady splnil.

Zadavatel vyzval zájemce k objasnění a doplnění žádosti o účast, přičemž zájemce na tuto výzvu reagoval a zaslal objasnění těsně po ukončení lhůty pro upřesnění či doplnění žádosti. Zadavatel se rozhodl zmeškání lhůty prominout, aby bylo zachováno co nejvíce možných uchazečů o zakázku a posoudil doručené objasnění. Na základě doručeného objasnění však musel zadavatel konstatovat, že zájemce ani pomocí doručeného objasnění neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů. V rozhodnutí o vyloučení zadavatele jsou vymezeny konkrétní požadavky, které stěžovatel ani na základě výzvy neobjasnil či nedoplnil.

K těmto bodům se stěžovatel vyjadřuje v námitce. Zadavatel zde vždy nejdříve uvádí úryvek z rozhodnutí o vyloučení, aby bylo zcela jasné, k čemu se námitky stěžovatele konkrétně vážou.

1) *„Zadavatel požadoval prokázání realizace alespoň tří zakázek, kde byl použit zateplovací systém ETICS v kvalitativní třídě A (nebo ETA). Uchazeč na základě objasnění uvedl, že u referenčních zakázek bylo zateplení provedeno certifikovaným KZS ETICS s obchodním názvem BAUMIT, který splňuje požadavky pro kvalitativní třídu A. Avšak použití systému BAUMIT je uvedeno pouze ve dvou referenčních listinách (Zateplení objektu areálu školy ZŠ Zahradní 5265, Chomutov, Kulturní a společenské centrum Chomutov) z ostatních předložených osvědčení neplyne, že by byl použit systém BAUMIT. V kvalifikační dokumentaci je uvedeno, že kvalifikační předpoklady mohou být prokázány i jinými rovnocennými doklady – např. částí smlouvy o dílo, výňatkem z rozpočtu, dodatečným potvrzením objednatele vztahujícím se ke konkrétnímu požadavku (např. emailem), není dostačující pouze informace v seznamu referencí či čestné prohlášení zájemce o účast. Zájemce nedodal žádný relevantní doklad o tom, že by v rámci některé další zakázky, ke které bylo doloženo osvědčení, byl použit systém BAUMIT.“*

K tomuto bodu stěžovatel uvádí, že mu byly uznány pouze dvě osvědčení objednatele o řádném plnění stavby, avšak stejný zateplovací systém byl použit i u třetí doložené stavby (Rekonstrukce vojenské ubytovny – Hotel Vinohrady). Pro potvrzení stěžovatel dokládá k námitce titulní a poslední stranu smlouvy a příslušnou část rozpočtu na tuto zakázku.

Předložená smlouva o dílo ani část položkového rozpočtu neprokazuje, že by uchazeč při akci „Rekonstrukce vojenské ubytovny – Hotel Vinohrady“ použil zateplovací systém ETICS od

dodavatele resp. obchodním názvem BAUMIT. Z předloženého rozpočtu je patrné užití pouze vnější omítky a penetračního nátěru od výrobce BAUMIT.

Pod pojmem ETICS je nutno rozumět: vnější tepelně izolační kompozitní systém (External Thermal Insulation Composite Systems.). ETICS je definován jako stavební výrobek dodávaný jako ucelená sestava složek, skládajících se z lepicí hmoty, tepelného izolantu, kotvicích prvků, základní vrstvy a konečné povrchové úpravy. Užití této ucelené sestavy složek ovšem uchazeč v rozsahu požadovaném zadávací dokumentací neprokázal.

Zadavatel k tomuto pouze uvádí, že jak již bylo uvedeno v rozhodnutí o vyloučení, v rámci zmíněného osvědčení objednatele o zakázce nebylo uvedeno, že by byl při realizaci zakázky použit konkrétně systém BAUMIT a vzhledem k ustanovení kvalifikační dokumentace, kde je uvedeno, jestliže relevantní informace prokazující požadavky zadavatele nebudou vyplývat z referenčního listu, je zájemce o účast povinen prokázat jinými relevantními doklady – např. částí smlouvy o dílo, výňatkem z rozpočtu, dodatečným potvrzením objednatele vztahujícím se ke konkrétnímu požadavku (např. emailem), měl uchazeč na základě výzvy doložit i některý z těchto dokumentů. Stěžovatel tak však neučinil, a to ani dodatečně dokumenty předloženými v rámci námítky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze zadávacího řízení. Ani tento postup zvolený uchazečem nelze však akceptovat.

2) „V doloženém objasnění uvádíte, že dokládáte autorizaci v oboru pozemní stavby pomocí Ing. Vlasáka, který spolupracuje s Vaší společností na základě dohody o spolupráci, tzn. nejedná se o zaměstnance Vaší společnosti, tím pádem se jedná o subdodavatele. Vzhledem k tomu, že prokazujete kvalifikaci pomocí subdodavatele, není v nabídce ani v zaslaném objasnění doložená smlouva s tímto subdodavatelem v souladu s § 51 odst. 4 zákona, z níž vyplývá závazek k poskytnutí plnění určeného k plnění zakázky či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace a další dokumenty týkající se subdodavatele v souladu s § 51 odst. 4 písm. a) zákona.“

K tomuto bodu stěžovatel uvádí, že Ing. Vlasák spolupracuje s firmou stěžovatele na základě uzavřené dohody o spolupráci a na základě této smlouvy tuto činnost vykonává celoročně, není tedy dle názoru stěžovatele důvod k uzavírání subdodavatelské smlouvy.

Zadavatel zde znovu opakuje, že v případě, že Ing. Vlasák spolupracuje se společností stěžovatele na základě dohody o spolupráci, i přestože tuto činnost vykonává celoročně, nejedná se o zaměstnance s právy a povinnostmi dle zákoníku práce, ani o osobu v obdobném postavení, například osobu, s níž má stěžovatel uzavřenou dohodu o pracovní činnosti, tj. o osobu v postavení podřízenosti, která se zavázala k výkonu závislé práce v pracovněprávním vztahu.

Zadavatel uvádí, že stěžovatele vyzval k objasnění kvalifikace takovým způsobem, že povinnost stěžovatele byla zřetelně dána, a formou vyplývající jak ze zadávací dokumentace, tak ze znění zákona. Zákon o veřejných zakázkách připouští prokázání kvalifikace, pokud není její prokázání v silách samotného uchazeče, toliko postupem dle 51 odst. 4 zákona. Stěžovatel měl tedy dodatečnou možnost v rámci výzvy doložit požadované doklady a splnit tak požadovanou kvalifikaci..

Případnou akceptací námitky by zadavatel porušil zásadu zákazu diskriminace a rovněž zásadu rovného zacházení dle ust § 6 zákona.

3) Stejný nedostatek spatřuje zadavatel u Ing. Pavla Miláka, kterým prokazujete část kvalifikace a v objasnění uvádíte, že s Vaší společností spolupracuje na základě uzavřené dohody o spolupráci. Rovněž se jedná o subdodavatele a nejsou tedy doloženy předmětné dokumenty uvedené výše u Ing. Vlasáka. U pana Ing. Miláka dokládáte na základě objasnění mimo jiné životopis, který však není podepsán dotčenou osobou.

Stěžovatel uvádí, že Ing. Milák spolupracuje s jeho společností za stejných podmínek jako Ing. Vlasák a lze tedy na tyto osoby nahlížet jako na zaměstnance dodavatele či jiné osoby podílející se na plnění zakázek.

Zadavatel v tomto bodě odkazuje na své vyjádření vztahující se k osobě pana Ing. Vlasáka.

Stěžovatel zde navíc uvádí omluvu za předložení nepodepsaného životopisu pana Ing. Pavla Miláka a dodatečně přikládá podepsaný životopis k námitce.

Takový postup stěžovatele, kdy předkládá chybějící či doplněné dokumenty nikoli na základě výzvy k objasnění nabídky, která byla stěžovateli zaslána, ale až jako přílohu námitky proti rozhodnutí o vyloučení, však nelze akceptovat. Zadavatel by i zde případnou akceptací námitky porušil zásadu zákazu diskriminace a rovněž zásadu rovného zacházení dle § 6 zákona.

4) Na závěr objasnění dokládáte seznam subdodavatelů, ve kterém je uvedena pouze společnost LECI s.r.o.. Chybí tedy uvedení dalších subdodavatelů tj. Ing. Vlasáka a Ing. Miláka a rovněž seznam subdodavatelů neobsahuje procentuální vyjádření podílu subdodavatelů na zakázce, tak jak bylo požadováno v kvalifikační dokumentaci a rovněž ve výzvě k objasnění žádosti.

Stěžovatel uvádí, že seznam subdodavatelů obsahuje pouze společnost LECI s.r.o., se kterou nemá uzavřenou jinou smlouvu, takže bylo nutné uzavřít smlouvu subdodavatelskou. Prostřednictvím této společnosti stěžovatel zajišťuje nakládání s nebezpečnými odpady a nakládání s odpady. Přesný podíl subdodavatele na zakázce bude možné dle stěžovatele stanovit až dle skutečné situace na stavbě, z toho důvodu nebylo uvedeno procentuální vyjádření podílu. Hrubým odhadem lze předpokládat, že se bude jednat o 0,02% z celkového objemu plnění zakázky.

Co se týče neuvedení subdodavatelů Ing. Miláka a Ing. Vlasáka v seznamu subdodavatelů, vzhledem k výše uvedenému, zadavatel trvá na tom, že tyto osoby měly být do seznamu rovněž zařazeny. Co se týče doplnění procentuálního vyjádření podílu subdodavatele společnosti LECI s.r.o., zadavatel zde opět konstatuje, že nelze akceptovat postup stěžovatele, kdy předkládá chybějící údaje nikoli na základě výzvy k objasnění nabídky, která byla stěžovateli zaslána, ale až jako přílohu námítky proti rozhodnutí o vyloučení. Zadavatel by případnou akceptací námítky porušil zásadu zákazu diskriminace a rovněž zásadu rovného zacházení dle § 6 zákona.

Zadavatel postupoval v zadávacím řízení plně v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Zadavatel je přesvědčen, že neporušil zásadu rovného zacházení, diskriminace či zásadu transparentnosti. Dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona je dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání žádosti o účast, což se u Stěžovatele nestalo. Zadavatel se proto rozhodl využít možnosti dané dle ustanovení § 59 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách a zaslal uchazeči výzvu k objasnění či doplnění žádosti o účast, kde jasně formuloval své požadavky, aby tak dal uchazeči možnost jeho nedostatky zhojit. Na základě doručeného objasnění však musel zadavatel konstatovat, že zájemce ani pomocí doručeného objasnění neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů.

Zadavatel zdůrazňuje, že celý procesní postup ve výše definovaném výběrovém řízení je v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a další související legislativou.

Z výše uvedených důvodů proto zadavatel o námitce rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Zadavatel tímto sděluje Stěžovateli, že je v souladu s § 114 odst. 4 zákona oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Návrh musí být doručen ÚOHS a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel toto rozhodnutí.

V Ústí nad Labem, dne 30. 5. 2014



Krajská zdravotní, a.s.
Sociální péče 3316/12A
401 13 Ústí nad Labem
IČ: 25488627
DIČ: CZ 25488627

Ing. Petr Fiala

ředitel společnosti Krajská zdravotní, a. s.