

Název veřejné zakázky: „Dodávka léčivých přípravků s účinnou látkou SEVOFLURAN“

Druh zadávacího řízení: otevřené

Zadavatel: Krajská zdravotní, a.s.

se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550

Evidenční číslo: 1427/2018

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Dotaz č. 1:

V článku IV. odst. 6. Rámcové dohody je uvedeno, že pokud důvody, pro které prodávající není schopen dodat objednaný předmět plnění řádně a včas, spočívají na straně prodávajícího, má kupující právo zajistit si dodání předmětu plnění od jiného dodavatele. V případě, že je cena od jiného dodavatele vyšší než ceny uvedené v příloze č. 1 této rámcové dohody, prodávající uhradí kupujícímu rozdíl mezi cenou, za kterou kupující nakoupil předmět plnění u jiného dodavatele (nejvýše však cenu obvyklou) a kupní cenou podle přílohy č. 1 této rámcové dohody. Dodavatel však považuje toto ustanovení za poměrně přísné, zvláště pokud je distributorem léčivých přípravků a některé skutečnosti není schopen ovlivnit. Proto navrhuje, aby bylo uvedené ustanovení upraveno takto: „Pokud důvody, pro které prodávající není schopen dodat objednaný předmět plnění řádně a včas, spočívají na straně prodávajícího, je oprávněn nabídnout kupujícímu alternativní léčivý přípravek s totožnou účinnou látkou, není-li tato možnost, má kupující právo zajistit si dodání předmětu plnění od jiného dodavatele. V případě, že je cena od jiného dodavatele vyšší než ceny uvedené v příloze č. 1 této rámcové dohody, prodávající uhradí kupujícímu rozdíl mezi cenou, za kterou kupující nakoupil předmět plnění u jiného dodavatele (nejvýše však cenu obvyklou) a kupní cenou podle přílohy č. 1 této rámcové dohody.“ Dále dodavatel navrhuje, aby bylo k tomuto ujednání doplněno následující: „Pokud důvody, pro které prodávající není schopen dodat objednaný předmět plnění řádně a včas, spočívají na straně prodávajícího, ale bude se jednat o výpadek dodávek/omezení výroby zboží (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu rozdílu v ceně dle předchozího odstavce. Proávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodloužení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

Odpověď č. 1:

Zadavatel trvá na znění článku IV odst. 6 obligatorního návrhu rámcové dohody.

Dotaz č. 2:

V článku VI. odst. 5. Rámcové dohody je uvedeno, že prodávající je povinen neprodleně vyřídit reklamaci a spojit se s příslušnou osobou na straně kupujícího, nejpozději však do 24 hodin po okamžiku nahlášení vady dodávky. V případě reklamace z důvodu pochybnosti o jakosti nebo kvalitě dodávky nebo v případě vyřazení léčiva z důvodu nevyhovující kvality dle informace

SÚKL, bude zboží obratem, nejpozději však do 24 hod. od obdržení reklamace či informace o vyřazení léčivého přípravku z důvodu nevyhovující kvality, vyměněno za nové, které nebude vykazovat obdobné závady, bez ohledu na aktuální stav průběhu reklamačního řízení, nedohodnou-li se strany jinak. Lhůty k vyřízení reklamace však dodavatel považuje za příliš krátké, proto navrhuje, aby byly tyto lhůty prodlouženy na 30 dnů od obdržení reklamace či informace o vyřazení léčivého přípravku.

Odpověď č. 2:

Zadavatel v předmětném ustanovení zohlednil povahu dodávaného léčivého přípravku, navržená 30 denní lhůta je pro zadavatele zcela nevyhovující. Zadavatel je objektivně odpovědný za poskytování zdravotních služeb pacientům na specifickém trhu poskytování zdravotní péče a jeho oprávněným zájmem je nepřetržitá dostupnost léčivých přípravků a nastavení příslušného rámce dodavatelsko-odběratelských vztahů.

Dotaz č. 3:

V čl. VII. odst. 2. Rámcové dohody je uvedeno, že nedodá-li prodávající kupujícímu léčivé přípravky řádně a včas, tj. bude v prodlení s termínem plnění dle jednotlivé objednávky nebo dodávka nebude kompletní dle konkrétní objednávky, je oprávněn kupující po prodávajícím požadovat smluvní pokutu ve výši 0,1 % z ceny dodávky za každý, i započatý den prodlení nebo dodání neúplného dílčího plnění. Pokud prodlení s plněním dodávky nebo její části bude trvat déle než 5 pracovních dní, zavazuje se prodávající zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 10% z ceny dodávky. Dodavatel však považuje toto ustanovení za poměrně přísné, zvláště pokud je distributorem léčivých přípravků a některé skutečnosti není schopen ovlivnit. Proto navrhuje, aby bylo uvedené ustanovení upraveno takto: „Nedodá-li prodávající kupujícímu léčivé přípravky řádně a včas z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle odstavce 2. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

Odpověď č. 3:

Zadavatel rozhodl o úpravě předmětného ustanovení ve znění:

Nedodá-li prodávající kupujícímu léčivé přípravky řádně a včas, tj. bude v prodlení s termínem plnění dle jednotlivé objednávky nebo dodávka nebude kompletní dle konkrétní objednávky, je oprávněn kupující po prodávajícím požadovat smluvní pokutu ve výši 0,1 % z ceny dodávky za každý, i započatý den prodlení nebo dodání neúplného dílčího plnění. Pokud prodlení s plněním dodávky nebo její části bude trvat déle než 5 pracovních dní, zavazuje se prodávající zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 10 % z ceny dodávky. Nedodá-li prodávající kupujícímu léčivé přípravky řádně a včas z důvodů stahování veškerého zboží (tj. příslušného léčivého přípravku) z trhu v České republice na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu úplného výpadku dodávek do České republiky (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle tohoto odstavce 2. Prodávající je povinen doložit kupujícímu

podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy.

Dotaz č. 4:

Pokud jde o uveřejňování smluv, v čl. VIII. odst. 1. větě druhé Rámcové dohody je uvedeno, že smluvní strany shodně prohlašují, že žádné ustanovení této dohody (včetně jejích příloh), nepředstavuje obchodní tajemství žádné smluvní strany a ani důvěrné informace a souhlasí s uveřejněním této dohody v plném rozsahu. Dodavatel však s tímto ujednáním nesouhlasí a navrhuje, aby bylo toto ujednání Rámcové dohody odstraněno. Dále navrhuje, aby bylo do čl. VIII. Rámcové dohody doplněno toto ustanovení: Prodávající považuje údaje o jednotkových cenách léčivých přípravků, které jsou uvedeny v příloze č. 1 této dohody, za informace významné ve smyslu zákonné definice obchodního tajemství (§504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník), neboť všeobecný přístup k těmto informacím může mít podstatný dopad na ekonomické výsledky a tržní postavení Prodávajícího (popř. výrobce léčivých přípravků). Tyto údaje tedy dodavatel považuje za důvěrné. V případě, že tato smlouva musí být povinně uveřejněna v Registru smluv, se smluvní strany zavazují, že informace označené jako obchodní tajemství zůstanou utajeny.

Odpověď č. 4:

Zadavatel trvá na znění obligatorního návrhu rámcové dohody. Důvěrné údaje a sdělení je dodavatel oprávněn v zadávacím řízení označit v souladu s § 218 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, s údaji a sděleními označenými za důvěrné je zacházeno (důvěrně) v souladu s právními předpisy.

Dotaz č. 5:

V čl. 1 odst. 4. Smlouvy o výpůjčce je uvedeno, že vypůjčitel prohlašuje, že se seznámil s přístrojovým vybavením vypůjčitele uvedeným v příloze č. 1 této smlouvy a jím dodaný předmět výpůjčky je s tímto vybavením plně kompatibilní a současně je plně kompatibilní s půjčkou dodávanými léčivými přípravky s účinnou látkou SEVOFLURAN. Podle názoru dodavatele by však v tomto ujednání mělo být uvedeno, že půjčitel prohlašuje. Navrhuje proto, aby bylo toto ujednání v tomto smyslu upraveno.

Odpověď č. 5:

Ano, ve smlouvě je překlep. Zadavatel zveřejňuje v příloze č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace na profilu zadavatele upravený Obligatorní návrh smlouvy o výpůjčce.

V Ústí nad Labem dne:

Ing. Václav Štyvar
Vedoucí samostatného
oddělení veřejných zakázek