

Název zakázky	„Rekonstrukce pavilónů KZ a.s., Nemocnice Most, o. z., včetně optimalizace vnitřních prostor“
Zadavatel	Krajská zdravotní, a.s. Sociální péče 3316/12a, 40011 Ústí nad Labem IČ: 25488627
Způsob zadání	podlimitní veřejná zakázka v užším řízení

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITCE

Krajská zdravotní, a.s., Sociální péče 3316/12a, 40011 Ústí nad Labem, IČ: 25488627, jako zadavatel veřejné zakázky na stavební práce s názvem: „Rekonstrukce pavilónů KZ a.s., Nemocnice Most, o. z., včetně optimalizace vnitřních prostor“ zadávané dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“ nebo „zákon“), obdržel k výše specifikované veřejné zakázce dne 21. 5. 2014 námitku stěžovatelů **TERMOCON s.r.o., Valentinská 257, 417 31 Novosedlice, IČ: 25001451** a **Northstav a.s., Jateční 47, 400 01 Ústí nad Labem, IČ: 25045997**, kteří podali společnou nabídku pod označením Sdružení „**TERMONORTH – Krajská zdravotní Most**“ (oba stěžovatelé zastoupeni **JUDr. Filipem Štípkem, advokátem**), kterou stěžovatelé napadají Rozhodnutí/Oznámení zadavatele o vyloučení stěžovatele ze dne 7. 5. 2014.

Dle § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zadavatel přezkoumal námítky v plném rozsahu a rozhodl tak, že se námitce

VYHOVUJE

Odůvodnění:

Stěžovatelé obdrželi od zadavatele oznámení o vyloučení ze zadávacího řízení, neboť do zadávacího řízení předložili „Smlouvu o sdružení“ v níž odkazují na již neúčinnou úpravu zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen SOZ“). Zadavatel posléze dospěl k závěru, že vzhledem k neaktuálnosti označení smlouvy i obsažených odkazů na paragrafy SOZ je daná smlouva o sdružení neplatná. K tomuto stěžovatelé namítají, je třeba právní jednání posuzovat vždy dle svého obsahu. Stěžovatelé uvádí, že ačkoliv při uzavírání smlouvy použili nesprávnou terminologii, obsah jejich skutečné vůle je naprosto zřejmý, a to sdružit se jako společníci za

společným účelem. Dle stěžovatelů nelze přičítat k jejich tíži skutečnost, že v uzavřené smlouvě odkazují na ustanovení SOZ, přestože byl již účinný zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále také jako NOZ). Předložená smlouva obsahuje všechny podstatné náležitosti stanovené NOZ pro smlouvu o společnosti, není tedy možné platnost a účinnost smlouvy jakkoli zpochybňovat. Z § 545 NOZ lze dle stěžovatelů dovodit striktní příkaz hledět na právní jednání spíše jako na platné než jako na neplatné, a to jak byla smlouva označena a na jaká čísla paragrafů odkazují, je irelevantní. Dle stěžovatelů zákon neukládá povinnost při sepisování smluv obligatorně odkazovat na konkrétní čísla paragrafů, jejich odstavců, písmen, bodů atd. určitého právního předpisu, proto jim nemůže být vyčítáno nesprávné číselné označení, když obsah, smysl a účel právního jednání nevzbuzuje žádné pochybnosti či nejasnosti o tom, čeho chtěly smluvní strany reálně docílit. Stěžovatelé na závěr uvádí, že mají za to, že jejich vyloučení ze zadávacího řízení je v rozporu se zákonem, neboť předloženou smlouvu je nutné vykládat jako smlouvu o společnosti, což zadavatel neučinil a postupoval tak v rozporu s výše označenými zákonnými ustanoveními. Stěžovatelé navrhuji, aby zadavatel bez zbytečného odkladu po obdržení námítky zrušil své rozhodnutí o vyloučení uchazečů ze zadávacího řízení a zařadil je zpět.

K vyjádření stěžovatelů uvádí zadavatel následující:

Zadavatel se rozhodl na základě námitek stěžovatelů znovu posoudit smluvní ujednání mezi nimi, tj. mezi společnostmi TERMOCON s.r.o. a Nothstav a.s. s názvem Smlouva o sdružení.

Výše uvedené společnosti podaly žádost o účast v řízení o veřejné zakázce na stavební práce s názvem: „**Rekonstrukce pavilónů KZ a.s., Nemocnice Most, o. z., včetně optimalizace vnitřních prostor**“ zadávané dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále také jako ZVZ).

Následně jmenované společnosti předložily Smlouvu o sdružení ze dne 28. 3. 2014, ve které odkázaly na již neplatný a neúčinný občanský zákoník.

1. Smlouva je dvoustranný, resp. vícestranný právní jednání, k jehož vzniku je třeba shodného projevu vůle (dohody – konsensu) dvou, resp. více smluvních stran, ohledně celého obsahu smlouvy. Základní funkcí je zajistit prostřednictvím smluvních práv a povinností realizaci účelu ve smlouvě obsaženého, a to např. i vynucením.
2. Dle ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, o právní jednání nejde, chybí-li vůle jednajících osoby, nebyla-li zjevně projevována vážná vůle. O právní jednání také nejde, nelze-li pro neurčitost nebo srozumitelnost zjistit jeho obsah ani výkladem. Přičemž se právní jednání posuzuje podle svého obsahu a pravé povahy.

3. K výčtu ustanovení ohledně právního jednání přistupují další regulativy NOZ: Co je vyjádřeno slovy nebo jinak, vyloží se podle úmyslu jednajícího; nelze-li zjistit úmysl jednajícího, přisuzuje se projevu vůle význam, který by mu zpravidla přikládala osoba v postavení toho, jemuž je projev vůle určen.

4. Výše uvedené je usměrňováno ustanoveními o neplatnosti právního jednání, kdy na právní jednání je třeba hledět spíše jako na platné než jako na neplatné a má-li neplatné právní jednání náležitosti jiného právního jednání, které je platné, platí toto jiné právní jednání.

5. Týká-li se důvod neplatnosti jen takové části právního jednání, kterou lze od jeho ostatního obsahu oddělit, je neplatnou jen tato část, lze-li předpokládat, že by k právnímu jednání došlo i bez neplatné části, rozpoznala-li by strana neplatnost včas.

Tato ustanovení NOZ však nelze chápat striktním způsobem, jak argumentují stěžovatelé, avšak musí se poměřovat s dalšími právními předpisy a požadavky z těchto předpisů vyplývajících.

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách požaduje následující:

Dle ustanovení § 51 odst. 5 má-li být předmět veřejné zakázky plněn několika dodavateli společně a za tímto účelem podávají či hodlají podat společnou nabídku, je každý z dodavatelů povinen prokázat splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 50 odst. 1 písm. a) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) v plném rozsahu. Splnění kvalifikace podle odst. 1 písm. b) a d) musí prokázat všichni dodavatelé společně. Dle odst. 6 předmětného ustanovení, v případě, že má být předmět veřejné zakázky plněn podle odst. 5 společně několika dodavateli, jsou veřejnému zadavateli povinni předložit současně s doklady prokazujícími splnění kvalifikačních předpokladů smlouvu, ve které je obsažen závazek, že všichni tito dodavatelé budou vůči veřejnému zadavateli a třetím osobám z jakýchkoli právních vztahů vzniklým v souvislosti s veřejnou zakázkou zavázáni společně a nerozdílně, a to po celou dobu plnění veřejné zakázky i po dobu trvání jiných závazků vyplývajících z veřejné zakázky.

S ohledem na již řečené a v intencích námitek uchazečů zadavatel znovu přehodnotil předložený dokument s názvem smlouva o sdružení a dospěl k následujícímu závěru:

1. Smlouva o sdružení uzavřená mezi společnostmi TERMOCON s.r.o. a Northstav a.s. s názvem Smlouva o sdružení obsahuje závazek v odst. 5 smlouvy: „Ze závazků vyplývajících z účasti ve veřejné soutěži a ze závazků vyplývajících ze smlouvy o zhotovení stavby uzavřené mezi zadavatelem a účastníky sdružení jsou účastníci sdružení ve vztahu k zadavateli a třetím osobám z jakýchkoli právních vztahů vzniklých v souvislosti s veřejnou zakázkou zavázáni společně a nerozdílně, a to po celou dobu plnění veřejné zakázky i po dobu trvání jiných závazků vyplývajících z veřejné zakázky.“ Společná vůle zavázat se, byla stvrzena podpisy obou smluvních stran.

2. Die výkladových ustanovení NOZ, zejména aplikací ust. § 576 NOZ lze následně dovodit, že povinnost požadovaná zákonem č. 137/2006 Sb., (ZVZ), v ustanovení § 50 odst. 6 byla splněna. Podání námitek stěžovateli pak dále jen utvrzuje vážnost projevené vůle se závazkem vyplývajícím z uzavřené smlouvy mezi stěžovateli.

Z výše uvedených důvodů proto zadavatel o námitce rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Zadavatel tímto sděluje Stěžovateli, že je v souladu s § 114 odst. 4 Zákona oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále také jen „ÚOHS“). Návrh musí být doručen ÚOHS a ve stejnopisu Zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž Stěžovatel obdržel toto rozhodnutí.

V Ústí nad Labem dne 26. 5. 2014



13

Krajská zdravotní, a.s.
Sociální péče 3316/12A
401 13 Ústí nad Labem

IČ: 25488627
DIČ: CZ25488627

Ing. Petr Fiala,
ředitel společnosti Krajská zdravotní a.s.