

**Zadavatel:****Krajská zdravotní, a. s.**

se sídlem Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem

IČ: 254 88 627

**Veřejná zakázka:**

„Multidetektorový CT přístroj“

Evidenční číslo VZ: 375107

**ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH**

zadavatel v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

**NEVYHOVUJE NÁMITKÁM**

uchazeče, společnosti Siemens, s. r. o., se sídlem Siemensova 1, 155 00 Praha 13 (dále jen „stěžovatel“), proti zadávacím podmínkám výše uvedené veřejné zakázky ze dne 12. 5. 2014.

**Odůvodnění:*****I. Úvod***

Zadavatel zahájil zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku v rámci otevřeného zadávacího řízení dle § 27 ZVZ.

Dne 13.5.2014 byly zadavateli doručeny námitky stěžovatele proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky (dále jen „námitky“).

Svémi námitkami stěžovatel brojí proti zadávacím podmínkám ve znění vyplývajícím z rozhodnutí zadavatele o námitkách jiného dodavatele ze dne 17. 4. 2014, na jehož základě došlo ke změně zadávacích podmínek v tom smyslu, že zadavatel nadále nepřipouští u předmětu plnění veřejné zakázky předložit variantní řešení „32 řezů x2 (technologie rozmítaného ohniska)“ k požadavku „snímání 64 řezů za jednu otáčku

*prostřednictvím 64 paralelních akvizičních kanálů v ose Z s kolimací max. 0,625 mm a šíře detektoru cca 30 – 40 mm“ (dále jen „změna zadávacích podmínek“).*

## **II. Podstatný obsah námitek**

*V námitkách stěžovatel tvrdí, že zásadní změnou zadávací dokumentace učiněnou bez řádného důvodu (tedy bez ohrožení účelu veřejné zakázky) výrazným způsobem omezuje možný okruh potenciálních uchazečů, a tím ohrožuje hospodářskou soutěž, kdy zrušení možného variantního řešení je diskriminační a z diagnosticko-klinického pohledu nepodložené.*

Následně stěžovatel poukazuje na domnělou diskriminaci výrobců nabízejících technologii, jejímž prostřednictvím je CT přístroji pořizováno při jedné otáčce 64 řezů navzdory menší šíři detektorového pole a menšímu počtu paralelních akvizičních kanálů. Na základě akceptace přístroje stěžovatele v jiných veřejných zakázkách, spolufinancovaných z téhož dotačního programu, následně stěžovatel dovozuje, že změna zadávacích podmínek byla provedena *v rozporu s podmínkami Operačního programu modernizace a obnovy přístrojového vybavení iktových center, čímž je ohroženo financování této veřejné zakázky*, aniž by však stěžovatel odkázal na konkrétní ustanovení kteréhokoli z programových dokumentů Integrovaného operačního programu. Přístroj z výrobního portfolia stěžovatele, splňující požadavek zadavatele na šíři detektorového pole, dle stěžovatele rovněž nesplňuje zadávací podmínky, neboť se jedná o tzv. 128 slice CT, což nesplňuje požadavek na přístroje snímající *max. 64 řezů na jednu otáčku*.

Stěžovatel tvrdí, že změna zadávacích podmínek byla provedena, aniž by k tomu existoval jakýkoli důvod plynoucí z medicínského a terapeutického účelu, a změna zadávacích podmínek tak dle stěžovatele představuje *diskriminační požadavek, přinášející výhodu pouze některým dodavatelům, vylučující z účasti jiné dodavatele a tím výrazným způsobem omezující hospodářskou soutěž*.

Na základě shora uvedeného stěžovatel dovozuje porušení § 45 odst. 1 a odst. 3 ZVZ, jakož i porušení zásady zákazu diskriminace dle § 6 odst. 1 ZVZ, přičemž takto mu má být způsobena újma spočívající ve *faktickém vyloučení z účasti ve veřejné zakázce*. Stěžovatel rovněž uvádí, že *s ohledem na diskriminační zadávací podmínky bude jeho nabídka hodnocena podle subjektivně zvolených kritérií*. Následně se stěžovatel v závěru



svých námitek domáhá zrušení změny zadávacích podmínek a ponechání technické specifikace předmětu plnění veřejné zakázky v původním znění.

### **III. Meritorní posouzení námitek**

#### ***Důvody změny zadávacích podmínek***

Zadavatel přezkoumal výše uvedené námítky po věcné stránce.

Stěžovatel ve svých námitkách opakovaně vyslovuje názor, že změna zadávacích podmínek byla učiněna bez toho, aby byla odůvodněna oprávněnými požadavky zadavatele na předmět veřejné zakázky, konkrétně medicínským a terapeutickým účelem veřejné zakázky.

Zadavatel musí zdůraznit, že v této souvislosti stěžovatel zcela opomíjí, že předmět plnění veřejné zakázky bude v souladu s požadavky iktového centra používán i ke komplexní CT neurodiagnostice. Vzhledem k výše uvedenému účelu použití požaduje zadavatel dodání celotělového CT skeneru vyšší kategorie, který bude schopen dosahovat odpovídající rychlosti snímání při zachování nízké dávky a vysoké obrazové kvality bez artefaktů. Proto je základním klinickým požadavkem zadavatele možnost nasnímat ve spirálním i sekvenčním módu objem tkáně v rozsahu minimálně 30 - 40 mm během jedné rotace při maximální možné obrazové kvalitě. U spirálního módu by tento objem měl být naskenován při použití pitch faktoru 1 a nižším. Zvýšením pitch faktoru nad tuto hodnotu by sice došlo ke zvýšení pokrytí, avšak **za cenu snížení obrazové kvality**. Tomu nemohou zabránit z důvodu limitace vzorkovací rychlosti ani různé techniky pro zvýšení hustoty dat v ose pacienta, které se nesprávně interpretují jako počty řezů, počty datových stop nebo počty akvizičních kanálů.

CT přístroj využívající techniku rozmítaného ohniska s 32 paralelními akvizičními kanály s detektorem šíře odpovídající přibližně polovině požadované šíře 30 – 40 mm by **pro dosažení požadovaného pokrytí ve spirálním módu musel pracovat s pitch faktorem výrazně vyšším než 1**, čímž by došlo ke snížení výsledné kvality obrazu. Dynamické multisekvenční kontrastní studie bez pohybu stolu by v požadovaném rozsahu 30 – 40 mm nebylo možné provádět vůbec.

Obecně lze shrnout, že by došlo ke zhoršení diagnostických možností v oblastech, kde je vyžadováno lepší časové rozlišení, tedy:

- perfuzní vyšetření mozku, které u iktů následuje bezprostředně po nativním vyšetření mozku;

- angiografické vyšetření přívodných tepen mozkových a vlastních tepen mozku ve vysoké kvalitě, bezprostředně navazující na perfuzní vyšetření mozku;
- angiografická vyšetření v oblasti hrudníku a břicha (např. aorty); a
- vyšetření polytraumat, zejména v případech diagnostiky život ohrožujících aktivních krvácení, kdy je nutno provést arteriální fázi v rozsahu od zevních zvukovodů po symfysu a neprodlené opakované vyšetření ve stejném rozsahu po aplikaci kontrastní látky pro účely detekce rozsahu její extravazace.

Zadavatel má na základě shora uvedeného za to, že **změna zadávacích podmínek je řádně zdůvodněna oprávněnými požadavky zadavatele na vlastnosti předmětu plnění veřejné zakázky**. Přitom se jedná o **požadavky bezprostředně související s jeho medicínským a terapeutickým účelem**, jímž je vysoce přesná diagnostika, mezi jiným i nemocí či stavů bezprostředně ohrožujících pacienty na životě, pro niž je řešení požadavku na 64 paralelně snímaných řezů prostřednictvím techniky rozmítaného ohniska s 32 paralelními akvizičními kanály nevhodné.

Právě s ohledem na význam kvality diagnostických metod v rámci léčby vážných onemocnění a život ohrožujících stavů **nemůže zadavatel rezignovat na svou odpovědnost vymezit předmět plnění veřejné zakázky dostatečně z hlediska rozsahu jeho plánovaného použití**. Tato odpovědnost je o to výraznější v situaci, kdy **jediným kritériem pro hodnocení nabídek je nejnižší nabídková cena** (kritérium zcela objektivní, navzdory tvrzení stěžovatele o subjektivním hodnocení nabídek, uvedené v závěru námitek). Není přitom podstatné, zda tak zadavatel učinil již na počátku zadávacího řízení či zda v jistém smyslu nedostatečnou definici předmětu plnění veřejné zakázky upřesnil na podnět některého z dodavatelů, učiněný ve formě námitek.

Zadavatel rovněž odmítá tvrzení stěžovatele o tom, že změna zadávacích podmínek byla provedena v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu. Žádný z programových dokumentů neobsahuje (ani by patrně nemohl obsahovat) konkrétní technické parametry jednotlivých předmětů plnění veřejných zakázek, které mohou být z Integrovaného operačního programu financovány. Jen zadavatelé, příjemci z Integrovaného operačního programu, znají své vlastní potřeby, k jejichž naplnění mají být jimi zadávané veřejné zakázky realizovány, jakož i specifické podmínky příznačné pro konkrétní zadavatele, jímž musí být přizpůsobovány zadávací podmínky veřejných zakázek. Jakákoli podrobnější definice zadávacích podmínek v programových dokumentech Integrovaného operačního programu by znamenala přenášení odpovědnosti zadavatele na jiný subjekt v rozporu se smyslem a účelem ZVZ.



Pokud přitom stěžovatel poukazuje na skutečnost, že v rámci jiné veřejné zakázky („Nákup přístrojového vybavení Nemocnice Chomutov, o. z. a Nemocnice Most, o. z.“, ev. č. 60062650) zadavatel pořídil přístroj nabízený stěžovatelem, vybavený technologií rozmítaného ohniska s 32 paralelními akvizičními kanály, přičemž zadavatel požadoval CT přístroj vyšší kategorie se snímáním min. 64 řezů za jednu otáčku, patrně záměrně opomíjí skutečnost, že od zadávacího řízení této veřejné zakázky uplynuly téměř tři roky, po jejichž dobu zadavatel mohl analyzovat vhodnost stěžovatelem nabízeného řešení k různým diagnostickým výkonům. Zejména však stěžovatel odhlédl od skutečnosti, že v případě jím zmiňované veřejné zakázky byl CT přístroj pořizován pro virtuální bronchoskopie a kolonoskopie, vyšetření dětských pacientů v jakémkoli věku a obecnou vaskulární diagnostiku (jak plyne z příslušného oznámení o zakázce), nikoli specificky pro účely provozu iktového centra jako v případě veřejné zakázky.

Zadavatel si v této souvislosti dovoluje zdůraznit, že jej jakékoli předchozí zadávací řízení nezavazuje ke stálému odběru totožného plnění. Naopak zadavatel při každém zadávacím řízení reflektuje svou aktuální potřebu, kterou je potřeba uspokojit. V neposlední řadě je pak potřeba připomenout, že zadavatel realizuje zadávací řízení pro různá pracoviště různých nemocnic, a tedy i z toho je zřejmé, že každé pracoviště reflektuje své vlastní, často odlišné požadavky a potřeby. Odkaz stěžovatele na jakýkoli dřívější postup zadavatele je tak v tomto smyslu naprosto nedůvodný.

#### ***Údajný diskriminační charakter změny zadávacích podmínek***

Zadavatel důrazně odmítá, že by stěžovatel byl změnou zadávacích podmínek diskriminován. Dle informací, které má zadavatel k dispozici, je v portfoliu stěžovatele nabízena mezi jiným varianta CT přístroje Somatom Definition AS+. Tento přístroj je vybaven požadovaným počtem 64 detektorových řad a disponuje požadovanou šíří detektorového pole. Argument stěžovatele, že takový přístroj by zadávací podmínky rovněž nesplnil, neboť umožňuje současné pořízení 128 řezů namísto požadovaných 64 řezů, je zde nutno pokládat za zcela účelový, neboť požadavek na současnou akvizici 64 řezů v rámci jedné rotace je požadavkem minimálním, navíc i v případě přístroje Somatom Definition AS+ je počtu 128 řezů dosahováno jen na základě technologie rozmítaného ohniska, řezy jsou tedy snímány 64 fyzickými detektorovými řadami, přesně, jak požaduje zadavatel. Tvzení o diskriminaci uchazeče v tom smyslu, že změnou zadávacích podmínek mu byla fakticky znemožněna účast v zadávacím řízení veřejné zakázky, tak nelze přijmout, neboť dle odborné znalosti zadavatele stěžovatel má ve svém výrobním portfoliu přístroj, který prokazatelně splňuje požadavky zadavatele a který stěžovatel může k plnění veřejné zakázky nabídnout.

Současně však zadavatel konstatuje, že ani v případě, že by změna zadávacích podmínek působila kterémukoli z dodavatelů překážku v jeho účasti v zadávacím řízení, nebyly by úvahy o případném porušení § 45 odst. 1 a odst. 3 ZVZ a porušení zásady zákazu diskriminace na místě, neboť

- změna zadávacích podmínek je řádně odůvodněna předmětem veřejné zakázky, přičemž
- s přihlédnutím k medicínskému a terapeutickému použití CT přístroje šlo o změnu nevyhnutelnou, jak je podrobněji popsáno výše.

Je zcela přirozené, že se některého zadávacího řízení neúčastní všichni potenciální dodavatelé na trhu, neboť ne vždy musí nabízený sortiment jednoho dodavatele pokrývat veškeré potřeby každého zadavatele. Ze skutečnosti, že dodavatel nedisponuje zbožím poptávaným zadavatelem, nelze automaticky dovozovat diskriminaci takového dodavatele, ale naopak se jedná o přirozený důsledek hospodářské soutěže. Zadavatel proto uvádí, že pokud stěžovatel nedisponuje přístrojem, který odpovídá oprávněným potřebám zadavatele, případně takový přístroj (z jakéhokoli důvodu) nemá vůli nabídnout, pak nelze z této skutečnosti vinit zadavatele a dovozovat nezákonnost zadávacího řízení jako takového.

#### **Poučení**

Stěžovatel je dle § 114 ZVZ oprávněn podat návrh na zahájení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže do deseti kalendářních dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno toto rozhodnutí o nevyhovění námitkám. Stěžovatel je ve stejné lhůtě povinen doručit stejnopis takového návrhu zadavateli.

V \_\_\_\_\_, dne 21-05-2014

  
Krajská zdravotní, a. s.