

# JUDR. PETRA VLACHOVÁ

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

---

Krajská zdravotní, a.s.  
Sociální péče 3316/12A  
401 13 Ústí nad Labem

k rukám Ing. Václava Štyvara, kontaktní osoby, a  
Ing. Petra Fialy, ředitele společnosti

V Praze, dne 8.4.2014

**Věc: Námítky proti zadávacím podmínkám otevřeného zadávacího řízení s názvem „Multidetektorový CT přístroj“, uveřejněného na IS VZ dne 14.3.2014 pod evidenčním číslem zakázky 375107**

Zadávací řízení: Otevřené zadávací řízení (nadlimitní veřejná zakázka zadávaná v otevřeném řízení) s názvem „Multidetektorový CT přístroj“, uveřejněné dne 14.3.2014 na IS VZ řádným formulářem pod evidenčním číslem zakázky 375107

(dále též jen „Veřejná zakázka“ či „Zadávací řízení“)

Zadavatel Zadávacího řízení: **Krajská zdravotní, a.s.**  
se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A,  
PSČ 401 13  
IČ: 254 88 627  
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném  
Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddílu B, vložce  
1550

(dále též jen „Zadavatel“)

Námítky podává: **Philips Česká republika s.r.o.**  
se sídlem Šafránkova 1238/1, 155 00 Praha 5  
IČ: 639 85 306  
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném  
Městským soudem v Praze, oddílu C, vložce 38206

(dále též jen „Stěžovatel“ nebo „my“)

právně zastoupena JUDr. Petrou Vlachovou, advokátem,  
se sídlem Vodičkova 710/31, 110 00 Praha 1

Námítky směřují proti: Zadávacím podmínkám Veřejné zakázky, obsaženým  
zejména v zadávací dokumentaci Veřejné zakázky

(dále též jen „Zadávací podmínky“ a „Zadávací dokumentace“)

Porušení zákona je spatřováno v:

Stanovení jedné z technických podmínek v Zadávací dokumentaci v rozporu s ustanoveními § 6 odst. 1 ve spojení s ustanoveními §§ 45 odst. 1,3 a 46 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „ZVZ“), s důsledkem mj. porušení zásad transparentnosti a zákazu diskriminace dle § 6 odst. 1 ve spojení s § 44 ZVZ z důvodu formulace technické podmínky, zvýhodňující konkrétní(ho) uchazeče.

Stěžovatel se domáhá:

Uvedení Zadávacích podmínek do souladu s § 6 odst. 1 ve spojení s ustanoveními §§ 44, 45 odst. 1,3 a 46 ZVZ

## I. ÚVOD

### 1.1 VEŘEJNÁ ZAKÁZKA A ROZPOROVANÁ TECHNICKÁ PODMÍNKA

Zadavatel vyhlásil dne 14.3.2014 Veřejnou zakázku.

V rámci Veřejné zakázky Zadavatel ve smyslu § 44 ZVZ zpracoval a zveřejnil Zadávací dokumentaci jakožto soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek Zadavatele vymezujících předmět Veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Zadávací dokumentace se Stěžovateli jako potenciálnímu uchazeči o Veřejnou zakázku dostala do faktické dispozice dne 17.3.2014.

Technická specifikace Multidetektorového CT přístroje, který má být předmětem dodávky ve Veřejné zakázce (dále též jen „Přístroj“), je uvedena v Příloze č. 1 Zadávací dokumentace, označené jako „Projektová dokumentace - specifikace“, resp. „Projektová dokumentace zadávací dokumentace“ (dále též jen „Projektová dokumentace“). Zprostředkovaně má být tato reflektována rovněž i v kupní smlouvě na dodávku Přístroje, jejíž obligatorní návrh je Přílohou č. 3 Zadávací dokumentace.

V Projektové dokumentaci na straně 2, v sekci označené jako „Požadované parametry“, Zadavatel vymezil následující technickou podmínku:

snímání 64 řezů za jednu otáčku prostřednictvím 64 paralelních akvizičních kanálů v ose Z s kolimací max. 0,625 mm a šířce detektoru cca 30-40 mm či variantní řešení 32řezůx2 (technologie rozmítaného ohniska) s odpovídající šíří detektoru splňující požadavek na 64 řezů za jednu otáčku prostřednictvím 64 paralelních akvizičních kanálů

(dále též jen „Technická podmínka“).

Technická podmínka je dle přesvědčení Stěžovatele stanovena Zadavatelem v rozporu s ustanoveními § 6 odst. 1 ve spojení s ustanoveními §§ 44, 45 odst. 1,3 a 46 ZVZ. **Zadávací podmínky tak za stávajícího stavu především zaručují určitým dodavatelům (uchazečům o Veřejnou zakázku) konkurenční výhodu a vytvářejí neodůvodněné překážky účinné hospodářské soutěže.**

Ze shora uvedených důvodů tak Stěžovatel podává ve smyslu § 110 ZVZ proti Zadávacím podmínkám tyto písemné a zdůvodněné námítky.

### **I.II LHŮTA PRO PODÁNÍ NÁMITEK A AKTIVNÍ LEGITIMACE STĚŽOVATELE K PODÁNÍ NÁMITEK**

Zákonná lhůta pro podání těchto námitek činí dle ustanovení § 110 odst. 3 ZVZ 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek končí dle oznámení o zahájení Zadávacího řízení dnem 7.5.2014. Lhůta k podání těchto námitek je tedy plně zachována.

Aktivní legitimaci k podání těchto námitek Stěžovatel prokazuje následovně.

V případě, kdy se z důvodu porušení ZVZ Zadavatelem neuskuteční připravovaný obchod, či spíše Stěžovatel se v důsledku porušení ZVZ Zadavatelem nestane vybraným uchazečem o Veřejnou zakázku, ačkoliv by se jím jinak po právu stal, nese Stěžovatel pouze náklady na jeho přípravu, avšak nevytvoří žádný zisk. I další náklady vzniklé porušením ZVZ (podání těchto námitek či následného návrhu na přezkoumání rozhodnutí Zadavatele) musí Stěžovatel důvodně považovat za újmu. Pro úplnost Stěžovatel uvádí, že z obecného hlediska je pravdou, že náklady a riziko přípravy a potenciálního podání nabídky nese uchazeč, a tedy v tomto konkrétním případě Stěžovatel. Nicméně, v případě porušení ZVZ ze strany Zadavatele hrozí Stěžovateli přesto již tímto újma, jak specifikováno výše, neb porušení ZVZ Zadavatelem nemůže jít jakkoliv k tíži Stěžovatele. Opačný výklad by byl neoddiskutovatelně v rozporu se základními principy právního státu.

### **I.III NÁMITKY V KONTEXTU FORMULACE TECHNICKÉ PODMÍNKY V PŘEDCHOZÍM ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ**

Stěžovatel považuje v tomto bodě za zásadní akcentovat podávané námitky v kontextu dřívějších událostí.

Stěžovatel má jmenovitě na mysli události, ke kterým došlo v nadlimitní veřejné zakázce s názvem „*Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního cerebrovaskulárního centra a iktových center v KZ*“ (dále též jen „**Předchozí veřejná zakázka**“). Jednalo se o otevřené řízení, uveřejněné Zadavatelem dne 12.7.2013 na IS VZ řádným a následně dne 15.7.2013 opravným formulářem pod evidenčním číslem zakázky 344348.

V rámci části 2 Předchozí veřejné zakázky, označené jako „*Multidetektorový CT přístroj*“ (dále též jen „**Část 2**“), totiž Zadavatel poptával (druhově) stejný Multidetektorový CT přístroj, jako nyní poptává v rámci Veřejné zakázky. Používá – li tak Stěžovatel v tomto bodě pojem „*Přístroj*“, má tím pro účely bodu I.III těchto námitek na mysli právě Multidetektorový CT přístroj, poptávaný Zadavatelem v rámci Části 2 Předchozí veřejné zakázky.

Stěžovatel po prostudování zadávací dokumentace Předchozí veřejné zakázky podal svým podáním ze dne 24.9.2013 námitky proti zadávacím podmínkám Části 2, obsaženým zejména v zadávací dokumentaci (dále též jen „**Námitky I**“). V Námitkách I Stěžovatel konkrétně namítal, že stanovení technické podmínky pro v rámci Části 2 Zadavatelem poptávaný Přístroj, vymezené jako požadavek na „*snímání 64 řezů za jednu otáčku prostřednictvím max. 64 paralelních akvizičních kanálů v ose Z*“, je v rozporu se ZVZ. Důvodem pro podání Námitky I byla konkrétně absence požadavku Zadavatele na minimální šířku detektorového pole Přístroje. Zadavatel totiž tím, že nikterak nespécifikoval šířku detektorového pole Přístroje v ose Z, připustil k nabídce Přístroje nižší kategorie s menší šíří detektorového pole (tj. méně než 20 mm !!!), vybavené pouze 32 detektorovými řadami. Takové řešení přitom neodůvodněně zvýhodňovalo konkrétní(ho) uchazeče, konkrétně ty (toho) dodávající(ho) Přístroj nižší kategorie vyráběný koncernem Siemens s obchodním označením Definition AS (dále též jen „**Přístroj Siemens**“). Důvodem byly výrazně nižší cenové hladiny Přístroje Siemens oproti Přístrojům vyšší kategorie, které Zadavatel v rámci Předchozí veřejné zakázky dle své deklarace (stejně jako v současné Veřejné zakázce) poptával. Jako nápravu Stěžovatel požadoval v Námitkách I mj. úpravu zadávací dokumentace Předchozí veřejné zakázky, když podle jeho názoru představovalo uvedení zadávacích podmínek do souladu se ZVZ stanovení požadavku na šířku detektorového pole Přístroje v ose Z odpovídající CT přístrojům vyšší kategorie (rozsah 30 – 40 mm).

Zadavatel svým Rozhodnutím o námitkách ze dne 27.9.2013 (dále též jen „**Rozhodnutí o námitkách I**“) Námitkám I Stěžovatele vyhověl. V návaznosti na Rozhodnutí o námitkách I Zadavatel upravil zadávací dokumentaci Předchozí veřejné zakázky (kterou zveřejnil přípisem ze dne 27.9.2013, označeným jako „*Poskytnutí dodatečných informací č. XV.*“), a to konkrétně následovně:

Zadávací dokumentace se v části „**2**“ předmětu plnění, v části upravující podmínku, že jednou z technických specifikací CT přístroje je: „*snímání 64 řezů za jednu otáčku prostřednictvím max. 64 paralelních akvizičních kanálů v ose Z*“ upřesňuje následovně:

**„snímání 64 řezů za jednu otáčku prostřednictvím max. 64 paralelních akvizičních kanálů v ose Z, odpovídající šíři detektorového pole 30 – 40 mm“.**

(dále též jen „**Upravená technická podmínka**“).

Současně v odůvodnění Rozhodnutí o námitkách I Zadavatel uvedl následující:

Zadavatel nemůže zcela ztotožnit s argumentací stěžovatele, že se formulací technického požadavku „*snímání 64 řezů za jednu otáčku prostřednictvím max. 64 paralelních akvizičních kanálů v ose Z*“ dopustil porušení některého z ustanovení ZVZ. Zadavatel se naopak domnívá, že již upravenou formulací „*snímání 64 řezů za jednu otáčku prostřednictvím max. 64 paralelních akvizičních kanálů v ose Z*“, uvedenou ve zveřejněné zadávací dokumentaci, naplnil požadavek Ministerstva zdravotnictví, aby se jednalo o 64řadý CT přístroj, jak požadoval expert Ministerstva zdravotnictví dle standardu ve své připomínce k požadavku na počet řezů v uvedené formulaci ze dne 23. 10. 2012. Zadavatel se dále výslovně ohrazuje proti tvrzení stěžovatele, že by výše uvedenou formulací technické podmínky jakkoli zvýhodnil „*konkrétní(ho) uchazeče*“, natož že by tato formulace byla „účelová“.

Od tohoto okamžiku tak bylo jasné, že Zadavatel požadoval po uchazečích v rámci Předchozí veřejné zakázky dodávku Přístroje, který bude splňovat následující technické podmínky, resp. parametry:

- Musí se jednat o (alespoň) 64 řadý Přístroj, tzn. Přístroj 32 detektorovými řadami nevyhovoval zadávacím podmínkám Předchozí veřejné zakázky, a nebylo lze jej v rámci takového řízení Zadavateli dodat; a
- Šíře detektorového pole Přístroje v ose Z musí být v rozsahu 30 – 40 mm, a to bez ohledu na akviziční techniky zajišťující zdvojnásobení počtu projekcí (resp. řezů) během jedné otáčky.

Upravenou technickou podmínku následně prostřednictvím svých námitek ze dne 3.10.2013 (dále též jen „Námítky Siemens“) napadla společnost Siemens, s.r.o., se sídlem Praha 13, Siemensova 1, PSČ 155 00, IČ: 002 68 577, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddílu C, vložce 625 (dále též jen „Siemens“), jež měla v úmyslu se Předchozí veřejné zakázky také zúčastnit jako uchazeč.

Společnost Siemens v Námítkách Siemens tvrdila zejména následující:

Nově doplněný požadavek zadavatele na CT přístroj snímající 64 řezů za jednu otáčku prostřednictvím max. 64 paralelních akvizičních kanálů v ose Z odpovídající šíři detektorového pole 30–40 mm je však diskriminační a z diagnosticko-klinického pohledu nepodstatný. Zadavatel by měl požadovat od přístroje pokrytí spektra vyšetření uvedeného ve zdůvodnění veřejné zakázky, nikoliv specifikovat detailní technické prostředky, které zajistí dosažení tohoto požadavku.

Zadavatel svým novým požadavkem svévolně vylučuje z účasti na zadávacím řízení dodavatele 64-vrstvých CT přístrojů, které využívají mezinárodně uznávanou technologii, která mimo jiné spočívá v tom, že tyto CT přístroje mají menší šířku detektoru, přičemž se však jedná o 64vrstvé přístroje. Ty jsou charakterizovány tím, že snímají 64 vrstev současně a proto umožňují kolimaci 64 x max. 0,625 mm.

Tato jiná technologie spočívá v tom, že výše zmíněný 64vrstvý CT přístroj obsahuje 32 fyzických vrstev na detektoru a s pomocí kmitajícího ohniska lampy Straton v Z-směru těchto 32 řad přečte dvakrát po sobě s ohniskem posunutým o 0,3 mm. Tím se získá z akvizičního systému z každé projekce 64 datových stop v ose Z, které jsou dále paralelně zpracovávány 64 kanálovou elektronikou z rotace 360 st., přičemž pro vyloučení pochybností je třeba zdůraznit, že se nevytváří žádnou interpolací následně v počítači, ani se nepočítají z částečného scanu (méně než 360 st.), což někteří výrobci také používají.

...

S ohledem na výše uvedené tedy uchazeč požaduje zrušení požadavku na šíři detektorového pole 30 – 40 mm, který byl doplněn zadavatelem jeden pracovní den před plánovaným termínem pro podání nabídek k 30. 9. 2013 a který nám neumožňuje se veřejné zakázky zúčastnit se žádným přístrojem z našeho portfolia. Dovolujeme si upozornit na skutečnost, že naše společnost je předním výrobcem v počítačové tomografii a nemožnost najít v našem portfoliu přístroj, který by vyhověl požadavkům na přístroj pro 1ktové centrum, svědčí o účelovosti dodatečného požadavku zadavatele.

Dne 4.10.2013 následně Zadavatel vydal své rozhodnutí, uvozené jako „ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O ZRUŠENÍ ČÁSTI ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ“. Tímto rozhodnutím Zadavatel s odkazem na ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ zrušil Předchozí veřejnou zakázku v její Části 2. Uvedené rozhodnutí o zrušení následně Stěžovatel napadl jak námitkami u samotného Zadavatele, tak po jejich nevyhovění Zadavatelem i návrhem na přezkum u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Řízení u jmenovaného úřadu bylo následně pravomocně zastaveno. Rozhodnutím o zrušení tak došlo k definitivnímu zrušení Části 2 Předchozí Veřejné zakázky.

Zadavatel však v souladu se ZVZ ještě musel rozhodnout o Námitkách Siemens. Učinil tak jmenovitě svým rozhodnutím ze dne 11.10.2013 (dále též jen „Rozhodnutí o Námitkách Siemens“). Zadavatel přitom Námitkám Siemens nevyhověl, a to po věcné stránce stran namítaného rozporu Upravené technické podmínky se ZVZ s následujícím odůvodněním:

Nad rámec uvedeného a pro úplnost pak zadavatel přezkoumal námitky v plném rozsahu ve smyslu první věty § 111 odst. 1 ZVZ a uvádí, že předmětný sporný požadavek formuloval v souladu se svými potřebami a jedná se tedy o požadavek oprávněný a zákonný. Na tuto skutečnost pak nemá vliv termín, kdy byl tento požadavek do zadávací dokumentace doplněn a uvádí, že při doplnění tohoto požadavku přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek v části „2“.

Zadavatel dále uvádí, že nelze považovat za diskriminační takové zadávací podmínky, které odpovídají potřebám zadavatele, avšak nemohou být splněny některým z možných dodavatelů. Je totiž přirozené, že některý ze soutěžitelů v rámci konkurenčního prostředí není v některém partikulárním případě schopen splnit stanovené požadavky. Tuto skutečnost nelze klást k tíži zadavatele a dovozovat porušení ZVZ pouze ze skutečnosti, že zadavatel precizoval své požadavky v souladu se svými oprávněnými potřebami.

Zadavatel shrnuje, že námitkám by nebylo možno vyhovět ani po věcné stránce, přičemž současně znovu zdůrazňuje, že těmto námitkám byl nucen nevyhovět primárně vzhledem k objektivní nemožnosti přijmout požadované opatření k nápravě.

...

#### **Závěr**

S ohledem na znění námitky stěžovatele a jeho závěrečného návrhu, který není v této fázi zadávacího řízení realizovatelný, zadavatel nemohl námitkám vyhovět, a proto rozhodl o jejich nevyhovění. Zadavatel se s námitkami neztotožnil ani po věcné stránce.

Nyní však již k samotnému odůvodnění těchto námitek.

#### **K důkazu:**

- dle textu

## **II. ODŮVODNĚNÍ NÁMITEK**

V popisu medicínského a terapeutického účelu poptávaného Přístroje Zadavatel v Projektové dokumentaci, sekci „*Medicínský a terapeutický účel*“, uvádí, že se jedná o přístroj vyšší kategorie.

V části 2.1.1 Zadávací dokumentace pak uvádí Zadavatel předpokládanou cenu za Přístroj ve výši 14.301.818,18 Kč vč. DPH, která skutečně odpovídá aktuálním cenám Přístrojů vyšší kategorie na trhu v ČR.

**Technická podmínka je však s tímto vymezením v příkrém rozporu. Důvod tohoto rozporu spočívá ve skutečnosti, že Technická podmínka připouští alternativu - variantní řešení „32 řezů x 2 (technologie rozmitaného ohniska) s odpovídající šíří detektoru splňující požadavek na 64 řezů za jednu otáčku prostřednictvím 64 paralelních akvizičních kanálů.“** (dále též jen „Alternativní řešení“).

Výše uvedená formulace Alternativního řešení totiž může opět vést k nabídce Přístroje nižší kategorie s menší šíří detektorového pole (tj. méně než 20 mm !!!), vybaveného pouze 32 detektorovými řadami. **To je přitom zcela neodpovídající postup, neb za Přístroje vyšší kategorie jsou obecně považovány ty s dostatečnými šířkami detektorového pole v rozmezí 30 – 40 mm.** Co je však ještě více alarmující, na rozdíl od Přechozí veřejné zakázky **Alternativní řešení dodávku takového Přístroje výslovně předpokládá a schvaluje, a je tedy více než zřejmé, že bude Zadavateli takový Přístroj také v rámci Veřejné zakázky nabídnut.**

**Připuštěním Alternativního řešení tak opět dochází ke zcela zásadnímu zvýhodnění uchazeče, který nabízí Přístroj Siemens. Jiný závěr nelze učinit z důvodu, že obvyklá objektivní cena Přístroje Siemens je výrazně nižší nežli cena Přístrojů skutečně vyšší kategorie.**

Z dosavadních zkušeností lze přitom usuzovat, že bude – li se společnost Siemens jako lokální entita koncernu Siemens v České republice účastnit Veřejné zakázky, učiní tak právě s Přístrojem Siemens. Stěžovateli neumožňuje učinit jiný závěr jak průběh Předchozí veřejné zakázky, tak konečně i řízení jí předcházejícího, v němž Zadavatel Přístroj poptával poprvé.

**Ostatní uchazeči (včetně Stěžovatele), nabízející Přístroje vyšší kategorie jiných výrobců, vybavené detektorovými systémy s šířkou pole 30 – 40 mm a akvizicí prostřednictvím 64 paralelních kanálů, jsou připuštěním Alternativního řešení tudíž výrazně znevýhodněni, a to v důsledku především v rámci hodnocení nabídkové ceny. Nabídková cena, resp. nejnižší nabídková cena vč. DPH je přitom jediným hodnotícím kritériem v Zadávacím řízení.**

Stěžovatel akcentuje, že připuštění Alternativního řešení považuje za o to více překvapivé, že **již v Rozhodnutí o Námitkách Siemens Zadavatel obdobu Alternativního řešení v Předchozí veřejné zakázce principiálně, jednoznačně a explicitně odmítl.** Jednalo se přitom o jediný racionální krok, který Zadavatel mohl učinit, neb správně seznal, že mu obdoba Alternativního řešení neumožní za vynaložené prostředky obdržet Přístroj skutečně vyšší kategorie. Stěžovatel tak zdůrazňuje, že **připuštěním Alternativního řešení se Zadavatel dostává do fáze před Námitkami I v Předchozí veřejné zakázce, a ponechá – li nadále přípustné Alternativní řešení, vystavuje se významným procedurálním i praktickým rizikům při realizaci Veřejné zakázky.**

Stěžovatel se tak může pouze domnívat, zda Zadavatel při tvorbě technické specifikace, resp. stanovení technických podmínek v Zadávací dokumentaci, sledoval skutečně objektivní a deklarovaný účel Veřejné zakázky.

Nelze přitom opomenout následující.

Je zcela evidentní, že pokud by Zadavatel řádně stanovil technické podmínky (tzn. nepřipustil Alternativní řešení), mohl by potenciálně dosáhnout výrazně lepší celkové efektivity Veřejné zakázky. Veřejná zakázka by totiž mohla být reálně soutěžena více uchazeči, mezi nimiž by došlo ke skutečnému působení konkurence. Bylo by tak zajištěno, že Zadavatel získá skutečně nejvýhodnější nabídku a že se vybraným uchazečem o Veřejnou zakázku nemůže stát a nestane dodavatel (uchazeč o Veřejnou zakázku) dodávající Přístroj, který sice formálně splní technické podmínky stanovené v Zadávací dokumentaci, ale reálně nebude Přístrojem vyšší kategorie.

Současně by Zadavatel eliminoval riziko, že bude muset zaplatit vybranému uchazeči o Veřejnou zakázku za Přístroj cenu v době Zadávacího řízení již neadekvátní a přesahující běžné tržní podmínky, resp. že v rámci Veřejné zakázky získá Přístroj, který není přístrojem vyšší kategorie, za cenu této vyšší kategorie odpovídající.

Zodpovědný dodavatel jednající s péčí řádného hospodáře se přitom za současného stavu Veřejné zakázky nemůže účastnit a podat svoji nabídku. Důvodem je skutečnost, že je více než pravděpodobné, že s Přístrojem vyšší kategorie nemůže ve Veřejné zakázce uspět, neb v rámci Veřejné zakázky bude alespoň jedním uchazečem nabídnut Přístroj Siemens, jehož cenová hladina je z popsaných důvodů výrazně nižší.

**Zadavatel tak svým současným postupem znemožňuje, aby v daném případě proběhla mezi jednotlivými uchazeči o Veřejnou zakázku efektivní hospodářská soutěž a bylo zajištěno odpovídající konkurenční prostředí.**

Ke skryté diskriminaci se ostatně vyjádřil podrobně rovněž Nejvyšší správní soud ČR (dále jen „NSS“) v rozsudku č. j. 1 Afs 20/2008 ze dne 5.6.2008, kde uvedl, že smysl § 6 ZVZ „v prvé řadě směřuje k cíli samotného zákona o veřejných zakázkách, kterým je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. Právě zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace pak slouží k zajištění konkurence mezi dodavateli.“

Právě uvedené názory NSS lze a je nutné v plném rozsahu aplikovat i na účelové nastavení technických podmínek - připuštění Alternativního řešení, které umožňuje selektivnímu okruhu uchazečů nabídnout Přístroje nižší kategorie - v Zadávacích podmínkách, jako se tak stalo v tomto konkrétním případě. V každém z těchto případů totiž dojde v důsledku účelového postupu Zadavatele k situaci, kdy svoji nabídku nepodá takový počet uchazečů, který by ji podal, pokud by Zadavatel postupoval v souladu se ZVZ.

Zadavatel tak nedodržel postup stanovený ZVZ pro zadání Veřejné zakázky, přičemž postup Zadavatele je způsobilý podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky v rámci Zadávacího řízení.

**K důkazu:**

- dle textu

### **III. SHRUTÍ NÁMITEK**

Pokud Stěžovatel výše uvedené shrne, **Zadávací podmínky jsou v rozporu se ZVZ, konkrétně jeho § 6 odst. 1 ve spojení s §§ 44, 45 odst. 1,3 a 46 ZVZ, a proto Stěžovatel požaduje uvedení Zadávacích podmínek do souladu s těmito ustanoveními ZVZ.**

Uvedením Zadávacích podmínek do souladu se ZVZ je v předmětném bodě přitom dle přesvědčení Stěžovatele vypuštění Alternativního řešení z Technické podmínky, tzn. následující formulace Technické podmínky: **„Snímání 64 řezů za jednu otáčku prostřednictvím 64 paralelních akvizičních kanálů v ose Z s kolimací max. 0,625 mm a šíře detektoru cca 30 – 40 mm.“**



Stěžovatel v souvislosti s těmito námitkami akcentuje také judikaturu správních soudů k předmětným otázkám, reprezentovanou příkladmo Rozsudkem NSS ze dne 15. 9. 2010, č. j. 1 Afs 45/2010 – 159. V tomto rozsudku dospěl NSS k závěru, že zásada transparentnosti je porušena tehdy, pokud jsou v zadavatelském postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. Není bez zajímavosti, že v tomto svém rozsudku NSS dále výslovně uvádí, že „navíc je tento závěr rovněž v plném souladu s výkladem této zásady ze strany Soudního dvora EU. Např. stanovisko generální advokátky Stix-Hackl ve věci Coname, cit. v bodě [42], které shrnuje dosavadní judikaturu Soudního dvora, k problému uvádí, že „transparentnost podle směrnic obsahuje více než pouhé aspekty spojené s publicitou konkrétních zadávacích řízení“ (bod 88). „Kromě toho princip transparentnosti představuje naopak vůdčí zásadu pro celé zadávací řízení. K tomu patří rovněž například přezkoumatelnost rozhodnutí zadavatele a obecně objektivní postup během zadávacího řízení“.

Je přitom nasnadě, že Zadávací podmínky nenasvědčují příliš tomu, že by bylo lze vyloučit pochybnosti o souladu Zadávacího řízení mj. s požadavky na naplnění zásady transparentnosti, jak jsou tyto (negativně) vymezeny v citovaném rozsudku NSS, a zastávány na nadnárodní úrovni Soudním dvorem EU.

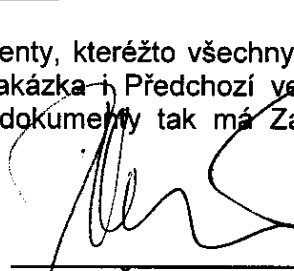
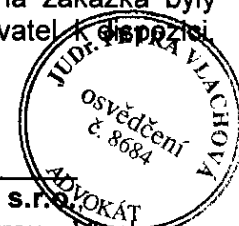
Stěžovatel na závěr uvádí, že jakkoliv se skutečně nedomnívá, že je možné formulaci Alternativního řešení v kontextu Technické podmínky považovat za přípuštění jakési obdoby varianty nabídky ve smyslu § 70 ZVZ, a to i s ohledem na dikci čl. 11 odst. 1 Zadávací dokumentace, pak pro případ, že Zadavatel zamýšlel opak, namítá Stěžovatel, že takový postup neumožňuje již samotný § 70 odst. 1 ZVZ. Takový závěr je nezbytný s ohledem na fakt, že Veřejná zakázka není zadávána na základě základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, ale naopak nejnižší nabídkové ceny.

#### K důkazu:

- dle textu

#### IV. VYSVĚTLENÍ K ABSENCI PŘÍLOH NÁMITEK

Stěžovatel v těchto námitkách zmiňované dokumenty, kteréžto všechny navrhuje k důkazu, nepřikládá jako zvláštní přílohy, neb Veřejná zakázka i Předchozí veřejná zakázka byly vyhlášeny samotným Zadavatelem, a všechny dokumenty tak má Zadavatel k dispozici, potažmo jím byly přímo vydány.

  
  
Philips Česká republika s.r.o.  
zastoupena JUDr. Petrou Vlachovou,  
advokátem, na základě plné moci

PŘÍLOHA: Plná moc JUDr. Petry Vlachové k zastupování Stěžovatele

ELEKTRONICKY S KVALIFIKOVANÝM PODPISEM A DOPORUČENĚ S DORUČENKOU.