

Název veřejné zakázky: **Zvýšení kvality vysoce specializované péče v onkogynekologii - Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, o.z.**

Druh zadávacího řízení: otevřené

Zadavatel: **Krajská zdravotní, a.s.**

se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, PSČ 401 13, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem pod spisovou značkou B 1550

Evidenční číslo: **1272/2018**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 18

Dotazy pro ČÁST 22: Plazmová koagulace

Tento dotaz reaguje na dotaz jiného účastníka v části 22, Plazmová koagulace a zejména reaguje na odpověď zadavatele na tento dotaz ze dne 19.7.2018.

Tento jiný tazatel s odpovědí ze dne 19.7.2018 se dotazoval zda zadavatel bude akceptovat přístroj plazmové koagulace bez neutrální elektrody, kdy však dobudouena dojde k změně koncovek u kterých bude použita nultá elektroda, tedy elektrická energie. Tazatel udával, že toto splňuje medicínský účel.

Zadavatel toto řešení určil jako přijatelné.

V tomto našem současném dotazu deklarujeme, že výše uvedený dotaz a kladná odpověď zadavatele ze dne 19.7.2018 kompletně mění medicínské určení a účel zadaného přístroje a svým souhlasem zadavatel, zřejmě z nedostatku technických a medicínských informací zcela změnil v rozporu s ustanoveními ZZVZ specifikaci a určení přístroje a to po zveřejnění technické ZD.

Výše uvedený dotaz z 19.7.2018 byl zavádějící, skryval a zastíral skutečnou podstatu věci, a sice že tento tazatel neměl a nemá k dispozici přístroj umožňující čistý řez neutrální čistou plazmou (tj. kinetickou disekcí) bez použití elektrického proudu. Tento nedostatek je v současné době u tazatele nahrazen koncovkou elektrodou, která umožňuje řez pomocí monopolární elektrické energie, tedy z hlediska působení na tkáň nejvyšší stupeň destrukce a možného rizika. Tazatel ve svém dotazu v podstatě bizarně uvedl, že v budoucnu změna koncovek bude znamenat použití elektrické energie, tj. že splnění v části 22 specifikované čisté neutrální plazmové energie (tj. termální) pro mikrovrstevnou vaporizaci, kinetickou disekcí a ablaci nebude možné ani v budoucnu (a navíc a to je nejpodstatnější, není splněno ani nyní).

Poté, kdy zadavatel tento více než zvláštní dotaz a jeho řešení určil jako přijatelné, uvádíme, že toto řešení je kompletně v rozporu se zadávací dokumentací a mění medicínské použití přístroje a celkově jeho specifikaci a to vzhledem k tomu , že tazatel z 19.7. 2018 má pouze přístroj u něhož je řez na principu elektrické energie, nikoli čisté neutrální plasmou. Přístroj tohoto tazatele (plazmová koagulace čistou neutrální termální energií bez průchodu el. proudu) i přístroje dalších maximálně 2 uchazečů (tj. standardní generátory s argon modulem za průchodu elektrického proudu) jsou tazateli tohoto dotazu detailně technicky a medicínsky známy.



Zároveň se lze jednoznačně domnívat, že tento tazatel z 19.7.2018 se snažil obejít technickou specifikaci ZD a uvést zadavatele v omyl. Vzhledem k tomu, že se jedná o specifickou a unikátní technologii, nelze než uzavřít, že zadavatel v omyl uveden byl.

Z medicínského a chirurgického hlediska uvádíme, že operační technika u generalizovaného zhoubného nádoru vaječníku, pro který je přístroj Plazmová koagulace neutrální čistou plasmou určen v rámci Onkogynekologického dotačního programu, vyžaduje zejména použití řezu bez účasti elektrického proudu, tj. kinetické disekce, která je nutná u resekce/ odstranění části bránice „en bloc“, resekce metastáz na povrchu močového (nikoli ablace či vaporizace) stejným modelem kineticky disekčního řezu. Stejně platí pro resekci meta ze stěn velkých cév a dalších orgánů. Pro bezpečnost pacienta je tato funkce přístroje nezbytná.

Zadavatel svým souhlasem, kdy byl evidentně zavádějícím dotazem uveden v omyl, změnil de facto přístroj Plazmová koagulace čistou neutrální plasmou bez průchodu elektrické energie na „obyčejnou“ standardní elektrochirurgickou jednotku, tj. na standardní generátor. Ten se však již vyskytuje v zadavatelem specifikované části 11 tohoto výběrového řízení: „Elektrochirurgický generátor 2, část 11b včetně argon modulu. Tento argon modul je detailně přesně to, co je popisováno tazatelem z 19.7.2018. Vzhledem k tomu je zřejmé zadavateli zřejmé, že tentýž uchazeč má v úmyslu se účastnit se stejným přístrojem v sekci 11, generátor a v sekci 22. Plazmová koagulace. To je v rozporu se s ZZVZ, kdy tento postup by znamenal, že zadavatel porušil zásady rovného zacházení a poskytl by jednomu z uchazečů neoprávněné konkurenční výhody.

Dále upozorňujeme zadavatele na chybné protřečící si technické versus medicínské zadání v části 22 Plazmová koagulace. Zadavatel vyžaduje, aby teplota v žádném místě nástroje nepřesahovala 40° C škály a to z důvodu, že nesmí díky tomuto dojít k poškození struktur okolní tkáně. Jak známo na základě rozsáhlé literatury a odborného konsenzu odborné veřejnosti, hranice pro bezpečnou operativu je 38° C a právě hodnoty 39-40° C již u nezanedbatelného počtu pacientů mohou znamenat nepředvídatelné poškození stěny orgánu, zejména venozní pleteně, stěny močového nebo tenkého střeva. Je to právě Plazmová koagulace, která garantuje teplotu nepřekračující 37 st C, tedy teplotu lidského těla.

Dotaz č. 1

1. Vyžaduje zadavatel přístroj Plazmové koagulace, kdy žádná část celého nástroje nepřekračuje během výkonu teplotu 38° C nebo je ochoten vystavit pacienta riziku při teplotách nad těmito hodnotami?

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění technické specifikace, kde uvádí, že v průběhu používání v žádném místě celého nástroje nesmí teplota překračovat hodnotu 40 °C za účelem eliminace tepelných poranění tkání.

Dotaz č. 2

2. Připouští zadavatel dodání stejného přístroje v části 11 a v části 22 VŘ, tj. standardního generátoru s Argon plazmovým modulem a tím zvýhodnění jednoho účastníka?

Odpověď:

Zadavatel svou odpovědí ze dne 19.7.2018 na dodatečný dotaz nepřipustil nabídnutí standardního generátoru s Argon plasmovým modulem. Zadavatel akceptovat nabízené řešení, že tazatel nabídne plasmovou koagulaci s tím, že může dojít ke změně technologie koncovek, u kterých bude nutno použít nultou elektrodu.

Dotaz č. 3

3. Je si zadavatel vědom, že svou kladnou odpovědí z 19.7.2018 při připuštění generátoru s argon modulem za použití elektrického proudu buď neumožní provádění požadovaných výkonů nebo při jejich provedení může být ohrožen pacient?

Odpověď:

Zadavatel svou odpovědí ze dne 19.7.2018 na dodatečný dotaz nepřipustil nabídnutí standardního generátoru s Argon plasmovým modulem. Zadavatel akceptovat nabízené řešení, že tazatel nabídne plasmovou koagulaci s tím, že může dojít ke změně technologie koncovek, u kterých bude nutno použít nultou elektrodu.

Dotaz č. 4:

4. Po vysvětlení medicínských a technických aplikací plasmové koagulace v tomto dotazu trvá zadavatel stále na své odpovědi ze dne 19.7.2018, že řešení nabízené tazatelem z 19.7. 2018 (tj. standardní generátor s Argon modulem a řez elektrickým proudem) je pro zadavatele přijatelné?

Odpověď:

Zadavatel trvá na své odpovědi na dodatečný dotaz ze dne 19.7.2018.

Dotaz č. 5:

5. Nebo zadavatel trvá na svém původním zadání technické dokumentace, které umožňuje použití neutrální čisté termální plasmy bez průchodu elektrického proudu, tj. pro chirurgické úkony kinetické disekce, mikrovrstevné ablace a vaporizace?

Odpověď:

Zadavatel trvá na své odpovědi na dodatečný dotaz ze dne 19.7.2018.

V Ústí nad Labem dne: 31-07-2018

Krajská zdravotní, a.s.
Sociální péče 3316/12A
401 13 Ústí nad Labem
IČ: 25488627
DIČ: CZ 25488627

Ing. Petr Fiala
generální ředitel