

Zadavatel:

Krajská zdravotní, a. s.

se sídlem Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem

IČ: 254 88 627

Veřejná zakázka:

„Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního cerebrovaskulárního centra a iktových center v KZ“

ČÁST 15 – „PŘÍSTROJ PRO FUNKČNÍ TERAPII HORNÍCH KONČETIN S MOTIVAČNÍ ZPĚTNOU VAZBOU“

Evidenční číslo VZ: 344348

V Ústí nad Labem dne 3. 3. 2014

Informace o podaných námitkách a rozhodnutí o nich

*dle § 111 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“)*

Vážený,

v souladu s § 111 odst. 3 ZVZ si Vás jako uchazeče v rámci výše uvedeného zadávacího řízení dovolujeme informovat, že zadavatel obdržel dne **19. 2. 2014** námitky, podané ve smyslu § 110 odst. 4 ZVZ, proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v zadávacím řízení pro část 15 (dále jen „námitky“). Zadavatel o námitkách v zákonné lhůtě rozhodl tak, že těmto námitkám **vyhověl**.

Odůvodnění:

Průběh veřejné zakázky

Na jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek dne 28. 1. 2014 hodnotící komise jednomyslně shledala, že nabídky obou uchazečů, kteří prokázali kvalifikaci požadovanou ve Veřejné zakázce, splnily zákonné požadavky a požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách. Hodnotící komise nepřistoupila k vyřazení žádné z těchto nabídek ani z jiného důvodu ve smyslu § 76 resp. § 77 ZVZ. Tyto své závěry hodnotící komise uvedla v „Protokolu o jednání komise – posouzení a hodnocení nabídek“ a shrnula ve „Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.“ Hodnotící komise v žádném z těchto dokumentů blíže nepopsala, jakým způsobem postupovala a jaké byly úvahy jejich členů před tím, než vyslovila uvedené závěry. Následně hodnotící komise provedla hodnocení nabídek ve smyslu § 79 ZVZ a jako nejvhodnější určila nabídku uchazeče BTL zdravotnická technika, a. s. (dále jen „**vybraný uchazeč**“).

V návaznosti na uvedené pak zadavatel dne 5. 2. 2014 rozhodl o výběru nabídky vybraného uchazeče jako nejvhodnější, když se ztotožnil se závěrem hodnotící komise.

Obsah námítky

Stěžovatel podal dne 17. 2. 2014 námítky proti rozhodnutí o výběru. Ve svých námítkách uvedl, že předmět nabídky vybraného uchazeče nesplňuje medicínský účel požadovaný zadavatelem v zadávací dokumentaci, když slouží toliko k rehabilitaci ramene, nikoli k funkční terapii horní končetiny s motivační zpětnou vazbou, jak požadoval zadavatel.

Dále stěžovatel v námítkách zpochybňoval splnění některých zadavatelem požadovaných technických parametrů předmětu plnění, uvedených v části 2 zadávací dokumentace Veřejné zakázky. Konkrétně se jednalo o požadavky:

- *mechanický exoskelet s nastavitelnou kompenzací gravitační tíhy paže a manžetami pro uchycení končetiny,*
- *snímače pohybu v kloubech exoskeletu,*
- *odnímatelná rukojeť se snímačem stisku,*
- *motivační zpětná vazba – pohybová cvičení ve virtuálním prostředí,*
- *zpětná vazba s různými funkčními cvičeními, a*
- *kolečka s brzdami.*

Jako důkaz pak předložil stěžovatel výňatek z návodu k použití přístroje nabídnutého vybraným uchazečem, z nějž mezi jiným vyplynulo, že primárním účelem přístroje je skutečně rehabilitace ramene a že (alespoň v základní konfiguraci) není vybaven exoskeletem s manžetami pro uchycení končetiny, kolečky s brzdami, odnímatelnou rukojetí se snímačem stisku apod.

Závěr zadavatele

Zadavatel přezkoumal námítky v plném rozsahu, jak mu ukládá § 111 odst. 1 ZVZ, přičemž vycházel zejména z dokumentace veřejné zakázky (nabídky vybraného uchazeče, Protokolu o jednání komise – posouzení a hodnocení nabídek, Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek) a částečně i z veřejně dostupných informací o předmětu plnění, uveřejněných zejména na webových stránkách vybraného uchazeče a na stránkách výrobce jím nabídnutého přístroje, společnosti TecnoBody S.r.l., a dále z jiných informací zjištěných v rámci přezkumu námitek.

S ohledem na skutečnost, že ve své nabídce vybraný uchazeč deklaroval splnění technických parametrů formou jednoduchého prohlášení (prosté prohlášení Ano/Ne k jednotlivým parametrům) a současně není v příslušném Protokolu o jednání hodnotící komise, ani ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek bližším způsobem popsán způsob, jakým hodnotící komise provedla posouzení souladu nabídky s technickými požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky, neposkytuje dokumentace Veřejné zakázky spolehlivý a přezkoumatelný podklad pro vyslovení závěru ohledně oprávněnosti podaných námitek, tedy zda předmět plnění nabídnutý vybraným uchazečem splňuje závazné požadavky zadavatele na předmět plnění, stanovené v zadávacích podmínkách. Absence bližšího popisu posouzení nabídek v Protokolu o jednání hodnotící komise a ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek tak v kontextu podaných námitek vyvolává pochybnosti o tom, zda hodnotící komise při posouzení nabídek dle § 76 ZVZ postupovala v souladu se zásadou transparentnosti ve smyslu § 6 odst. 1 ZVZ.

V rámci přezkumu námitek se přitom zadavateli nepodařilo potvrdit ani vyvrátit tvrzení stěžovatele, obsažená v námitkách, po věcné stránce. Obsah námitek a jejich porovnání s veřejně dostupnými informacemi o přístroji nabídnutém vybraným uchazečem však při absenci podrobnější technické dokumentace konfigurace přístroje nabízeného vybraným uchazečem vnáší do zadávacího řízení významné pochybnosti, zda hodnotící komise řádně odborně posoudila soulad předmětu plnění se zadávacími podmínkami a na základě tohoto posouzení vyslovila věcně správné závěry. Zadavatel proto nemá dostatek podkladů pro vyřízení námitek, resp. pro jejich případné transparentní a přesvědčivé popření, tedy nevyhovění.

Z uvedeného důvodu zadavatel vyhověl námitkám a přistoupil ke zrušení rozhodnutí o výběru, aby při novém posouzení a následně i hodnocení podaných nabídek v souladu s § 76 a násl. ZVZ bylo možno přesvědčivě a transparentně ověřit shodu všech podaných nabídek se zadávacími podmínkami.

V této souvislosti zadavatel uvádí, že **tímto rozhodnutím není jakkoli předjímán výsledek tohoto nového posouzení a hodnocení nabídek**, které proběhne plně v souladu se zásadou transparentnosti ve smyslu § 6 odst. 1 ZVZ tak, aby byl postup zadavatele, příp. jím ustanovených orgánů, přezkoumatelným způsobem doložen v dokumentaci Veřejné zakázky, včetně posouzení souladu posuzovaných nabídek se závaznými požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky.

S pozdravem

Subjekt pověřený výkonem zadavatelských činností:

 **Vaharina**
zákaznické centrum: Vaníčková 1318/25
400 01 Ústí nad Labem
IČ: 276 25 745



Zákaznické centrum VAHARINA, a.s.
Ing. Lenka Leitnerová, DiS.
vedoucí odd. veřejných zakázek