

Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení

v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

Identifikační údaje zadavatele:

Název zadavatele: Krajská zdravotní, a.s.
Sídlo zadavatele: Sociální péče 3316/12A, Ústí nad Labem, PSČ 401 13
IČ zadavatele: 25488627
DIČ zadavatele: CZ25488627

Identifikační údaje zadávacího řízení:

Název zadávacího řízení: **Pojízdný skiaskopický rtg přístroj s C ramenem**
Druh veřejné zakázky: podlimitní, dodávky
Druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení

Rozhodnutí

Jménem zadavatele rozhoduji o zrušení výše uvedené **podlimitní veřejné zakázky** uveřejněné na profilu zadavatele na adrese <https://zakazky.kzcr.eu> dne 5.9.2013

Odůvodnění rozhodnutí

Zadavatel v zadávací dokumentaci zvolil jako základní hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky dle §78 odst. 1 písm. a) ZVZ. Jednotlivá kritéria hodnocení byla sestavena z celkové nabídkové ceny s vahou 55%, doby realizace zakázky v kalendářních dnech od podpisu kupní smlouvy s vahou 10%, technických parametrů s vahou 15% a funkčních vlastností s vahou 20%. Dílčí hodnotící kritéria pro kritérium technických parametrů sestávala z prostorového rozlišení (vysoký kontrast) při základním zvětšení s vahou 20%, nízkokontrastního rozlišení s vahou 20%, mechanických vlastností rozsahu rotačních pohybů s vahou 5%, mechanických vlastností SID s vahou 5%, mechanických vlastností posun C ramene ve vertikálním a horizontálním směru s vahou 5%, celkové hmotnosti s vahou 15%, kermovým příkonem na vstupní rovině zesilovače obrazu při maxim. možném rozlišení s vahou 20% a tepelnou kapacitou anody s vahou 10%.

Na základě vyhovění požadavkům, které byly součástí žádosti o poskytnutí dodatečných informací, změnil zadavatel vzhledem k problematickému doložení požadovaných hodnotících kritérií nízkokontrastního rozlišení a hodnoty kermového příkonu podkritéria technických parametrů. Váha jednotlivých podkritérií byla na základě provedené změny stanovena pro prostorové rozlišení (vysoký kontrast) při základním zvětšení 20%, pro mechanické vlastnosti rozsahu rotačních pohybů

15%, pro mechanických vlastností SID 15%, pro mechanické vlastnosti posunu C ramene ve vertikálním a horizontálním směru 15%, pro celkovou hmotnost 20% a pro tepelnou kapacitu anody 15%.

Jako způsob hodnocení kritéria funkčních vlastností, které nelze vyjádřit číselně, byl v zadávací dokumentaci uveden následující postup: *Hodnotící komise sestaví pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce.*

Hodnotící komise jmenovaná zadavatelem na základě výše uvedených kritérií provedla dne 11.11.2013 hodnocení nabídek a stanovila pořadí uchazečů na základě dosaženého bodového ohodnocení, ze kterého vyplývá, že nabídka s nejvyšším bodovým ohodnocením dosáhla 94,81 bodu, druhá nabídka v pořadí 93,90 bodu a třetí nabídka v pořadí 85,99 bodu.

Zadavatel respektoval doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek, avšak posléze nechal z důvodu malého rozdílu v bodovém ohodnocení uchazečů, kteří se umístili v prvním a druhém pořadí (0,91 bodu), prošetřit postup komise pro posouzení a hodnocení nabídek.

Z výše uvedeného šetření vyplývá, že hodnotící komise prováděla hodnocení nabídek dle kritéria funkčních vlastností na základě posouzení přístrojů, které byly předvedeny uchazeči. V rámci tohoto kritéria, jak bylo uvedeno v zápisu z hodnocení nabídek ze dne 11.11.2013, byla u jednotlivých přístrojů posuzována zejména manipulovatelnost celým přístrojem, ovladatelnost pohyblivého ramene, rozsah pohybů a softwarové nastavení. Vzhledem ke skutečnosti, že členové hodnotící komise usoudili, že uvedené vlastnosti jsou u přístrojů obdobné, přiřadili jednotlivým přístrojům stejné ohodnocení ve výši 100 bodů.

Zadavatel na základě porovnání postupu hodnotící komise při posuzování funkčních vlastností jednotlivých přístrojů a způsobu hodnocení, který je uveden v zadávací dokumentaci, dospěl ke zjištění, že v zadávacích podmínkách není vymezen způsob hodnocení kritéria funkčních vlastností v rozsahu: *manipulovatelnost celým přístrojem, ovladatelnost pohyblivého ramene, rozsah pohybů a softwarové nastavení*. Z tohoto vyplývá, že s uvedeným způsobem posuzování nebyli zájemci předem seznámeni a v zadávací dokumentaci nejsou dostatečně definovány mechanismy a principy způsobu hodnocení kritéria funkčních vlastností. Současně zadavatel vyvozuje z dosaženého bodového ohodnocení u jednotlivých nabídek, že na základě takto zvoleného způsobu hodnocení funkčních vlastností nejsou členové hodnotící komise schopni objektivně posoudit výhody či nevýhody jednotlivých přístrojů.

Vlivem nedostatečného vymezení způsobu hodnocení v zadávacích podmínkách v rozporu s § 44 odst. 3 písm h) a vlivem nemožnosti objektivně zhodnotit funkční vlastnosti nabízených přístrojů, by se zadavatel mohl dopustit jednání, které porušuje zásady transparentnosti a rovného zacházení obsažené v §6 ZVZ. Současně zadavatel žádným svým jednáním nemůže napravit současný stav. Zadavatel je přesvědčen, že výše uvedené skutečnosti ve svém důsledku naplňují ustanovení §84 odst. 2 písm.e) a rozhoduje o zrušení zadávacího řízení.

Poučení proti rozhodnutí

V souladu s § 110 ZVZ může uchazeč proti tomuto rozhodnutí zadavatele podat písemné námitky. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 10 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.

V Ústí nad Labem dne 09 -12- 2013

Ing. Petr Fiala
Pověřený obchodním vedením společnosti

